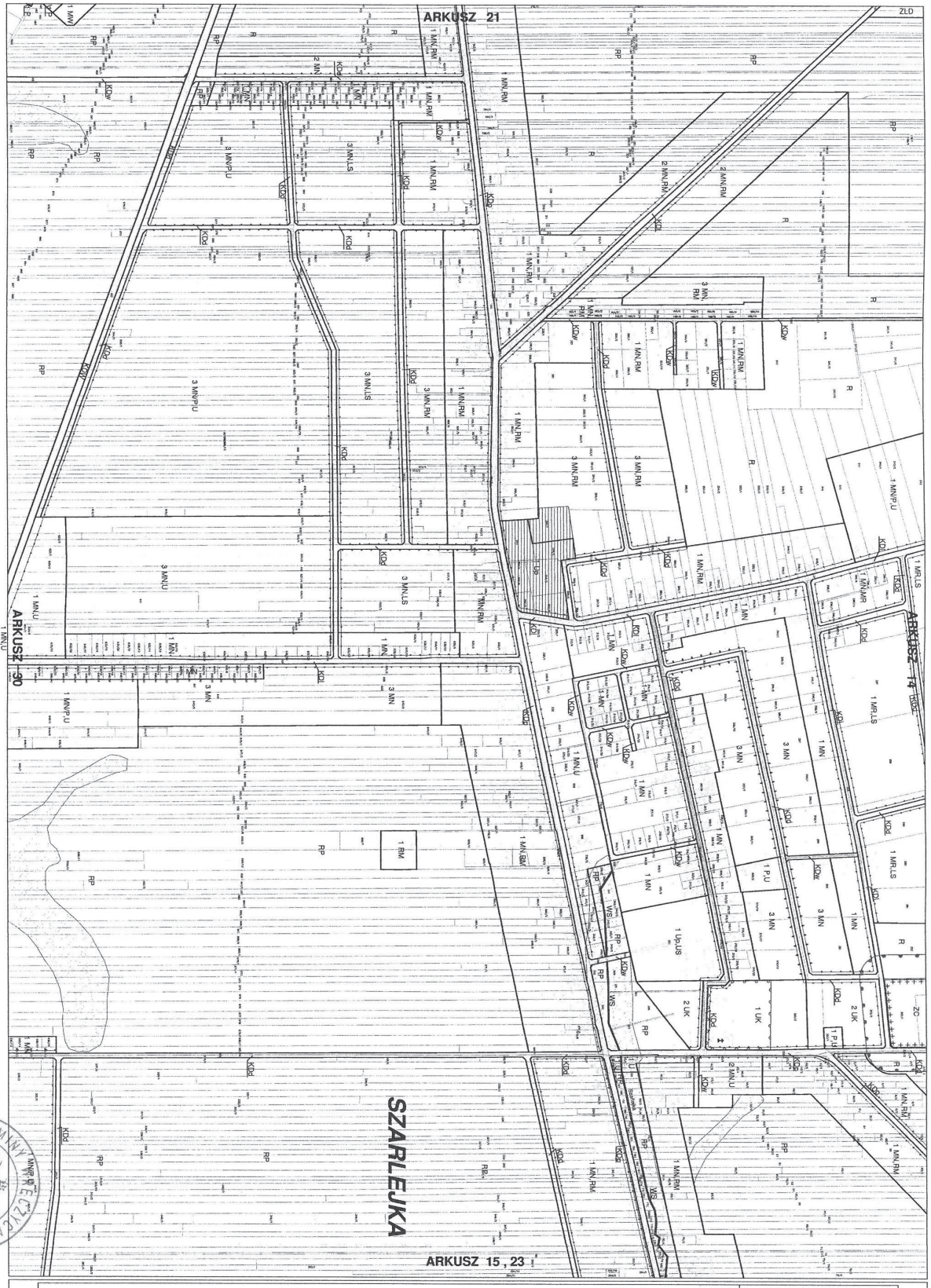


Ark. 22

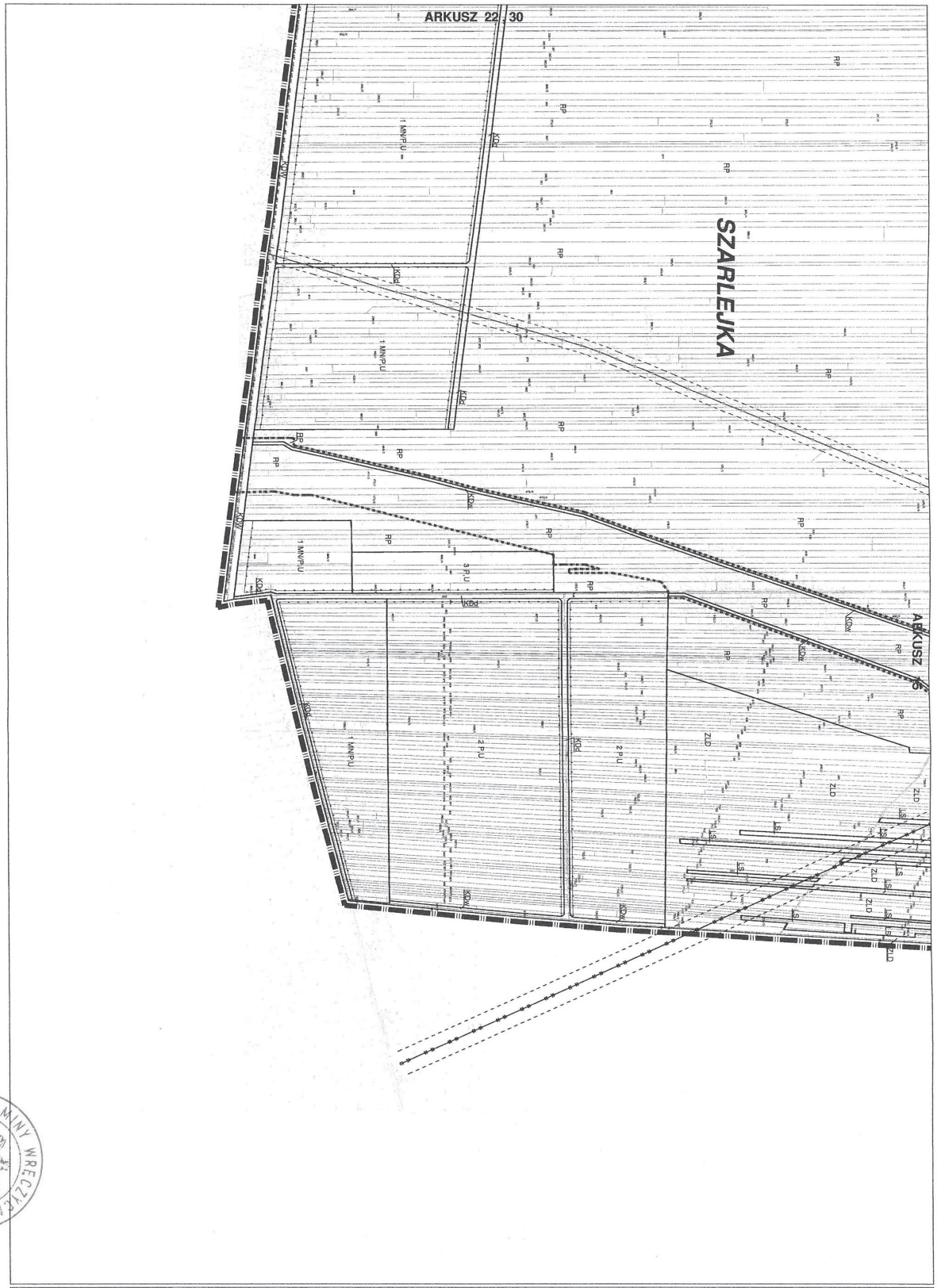
ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Skala 1:1000
(przekreślenie 2000)

Ark. 22

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Trubeni



ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 23

Ark. 23

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Pudełko

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Rybiarz

Ark. 25

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Skala 1:5000
(przeskalowana 1:2000)

0 25 50 100 m

Ark. 25

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Pokora

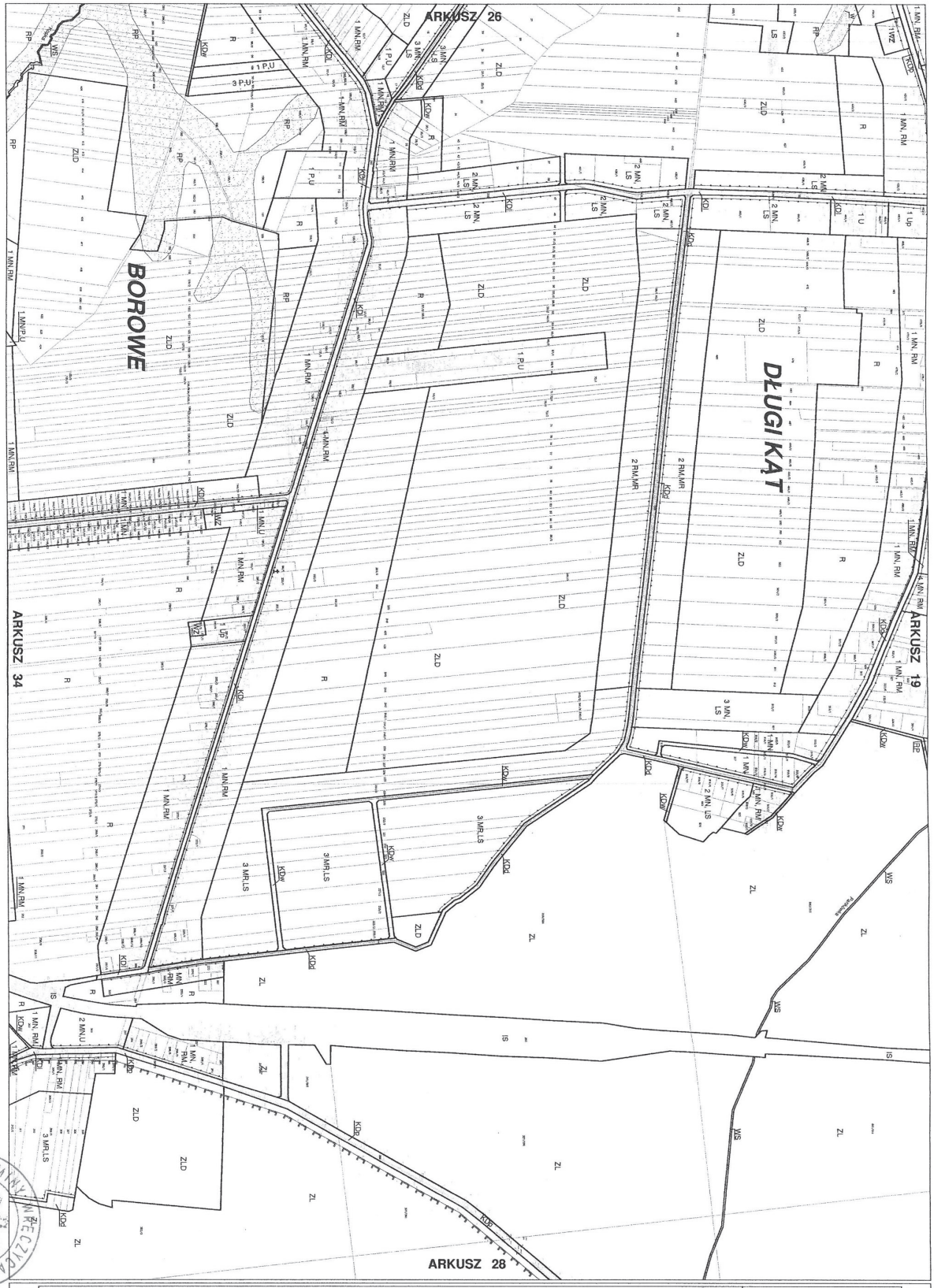
Ark. 26

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 26

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Rudant



Ark. 27

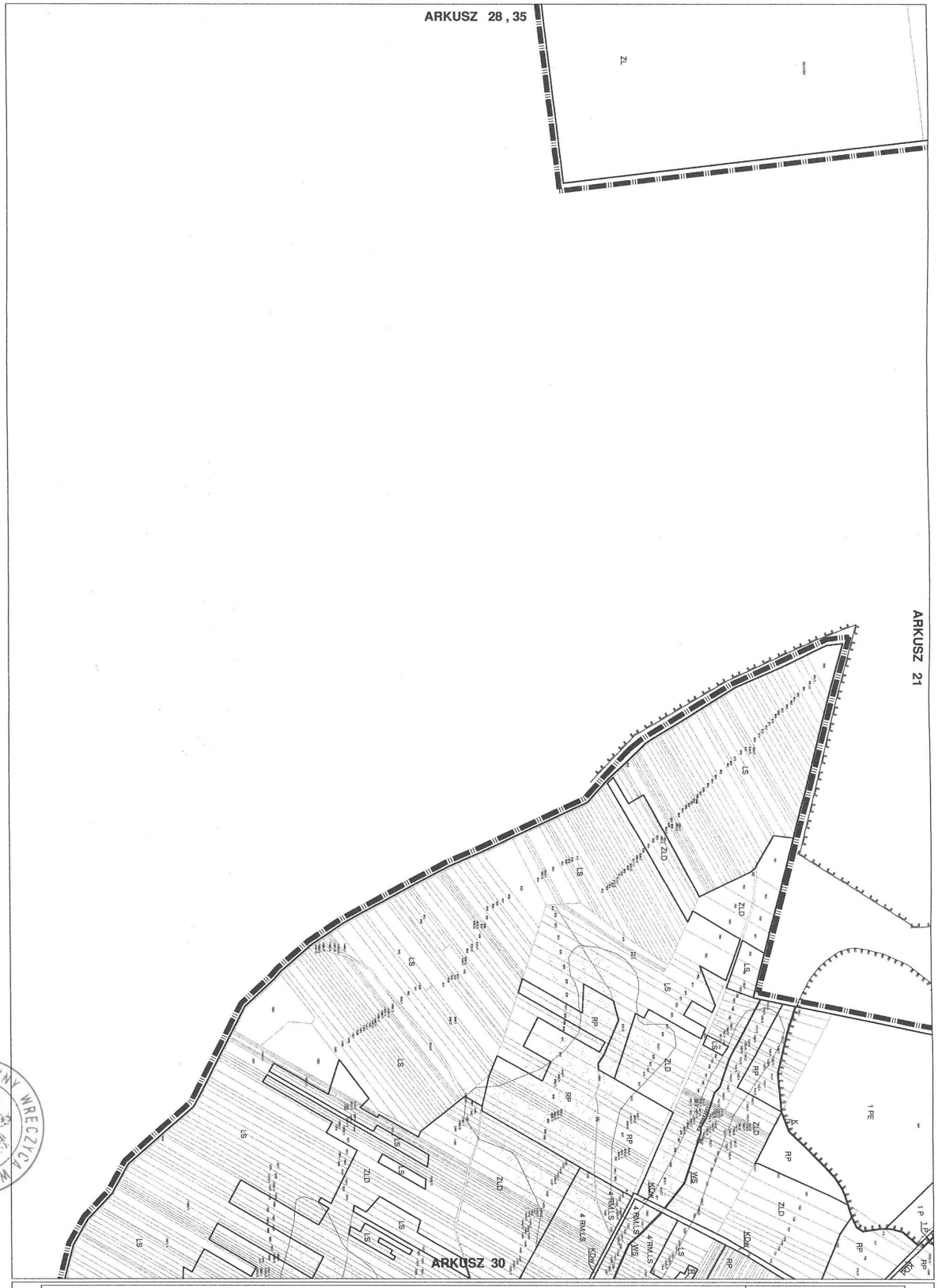
ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

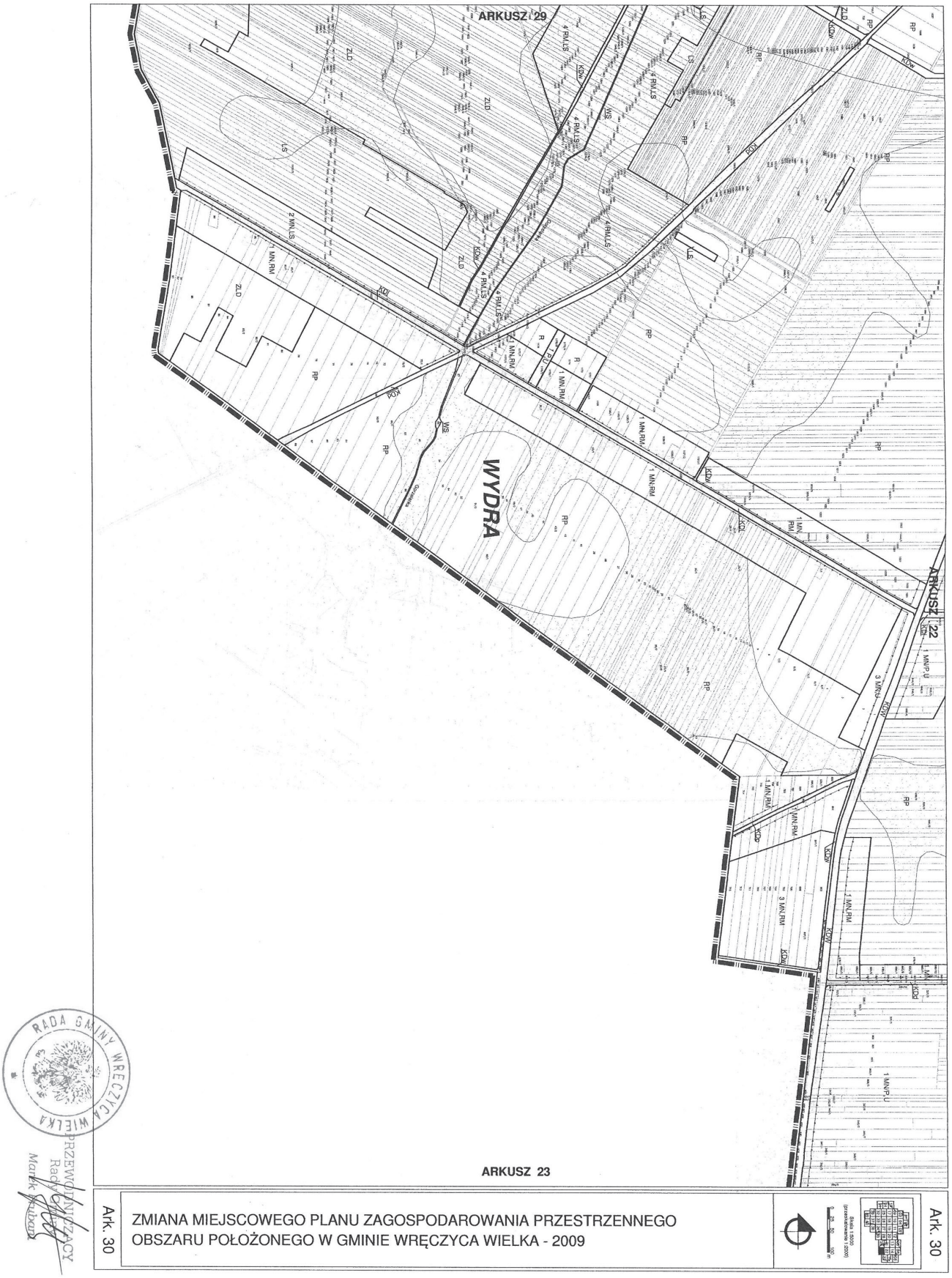
Ark. 27

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Piłsoru

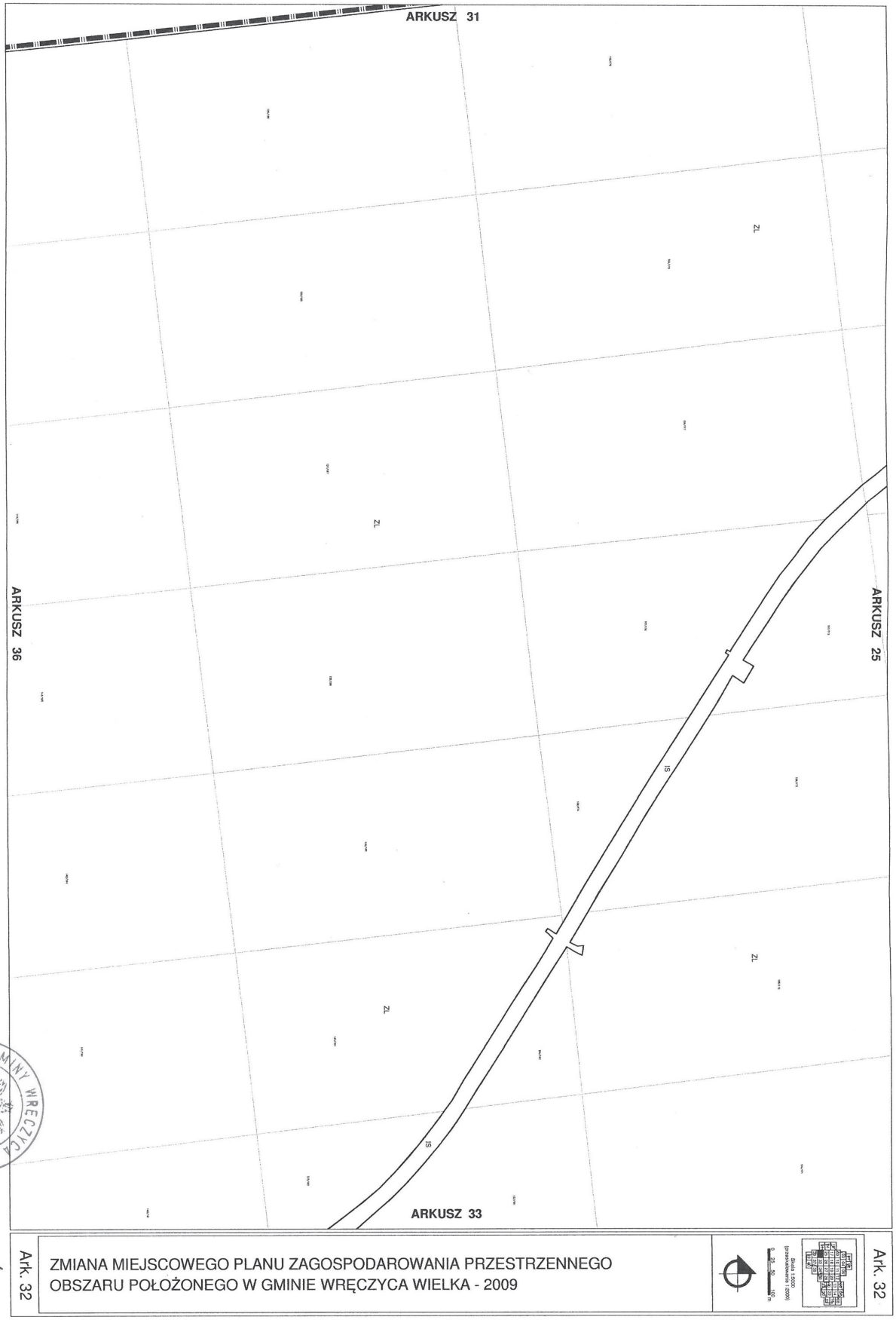
ARKUSZ 27
ARKUSZ 20
ARKUSZ 35
ARKUSZ 29
KDG
KDW
KDW
KDW


ARKUSZ 28 , 35
ZL
ARKUSZ 21
ARKUSZ 30
ZLD
LS
RP
1 PE
1 P
4 RM/LS
KDW
WS
ZLD
LS
RP
ZLD
LS
RP
ZLD
LS
RP

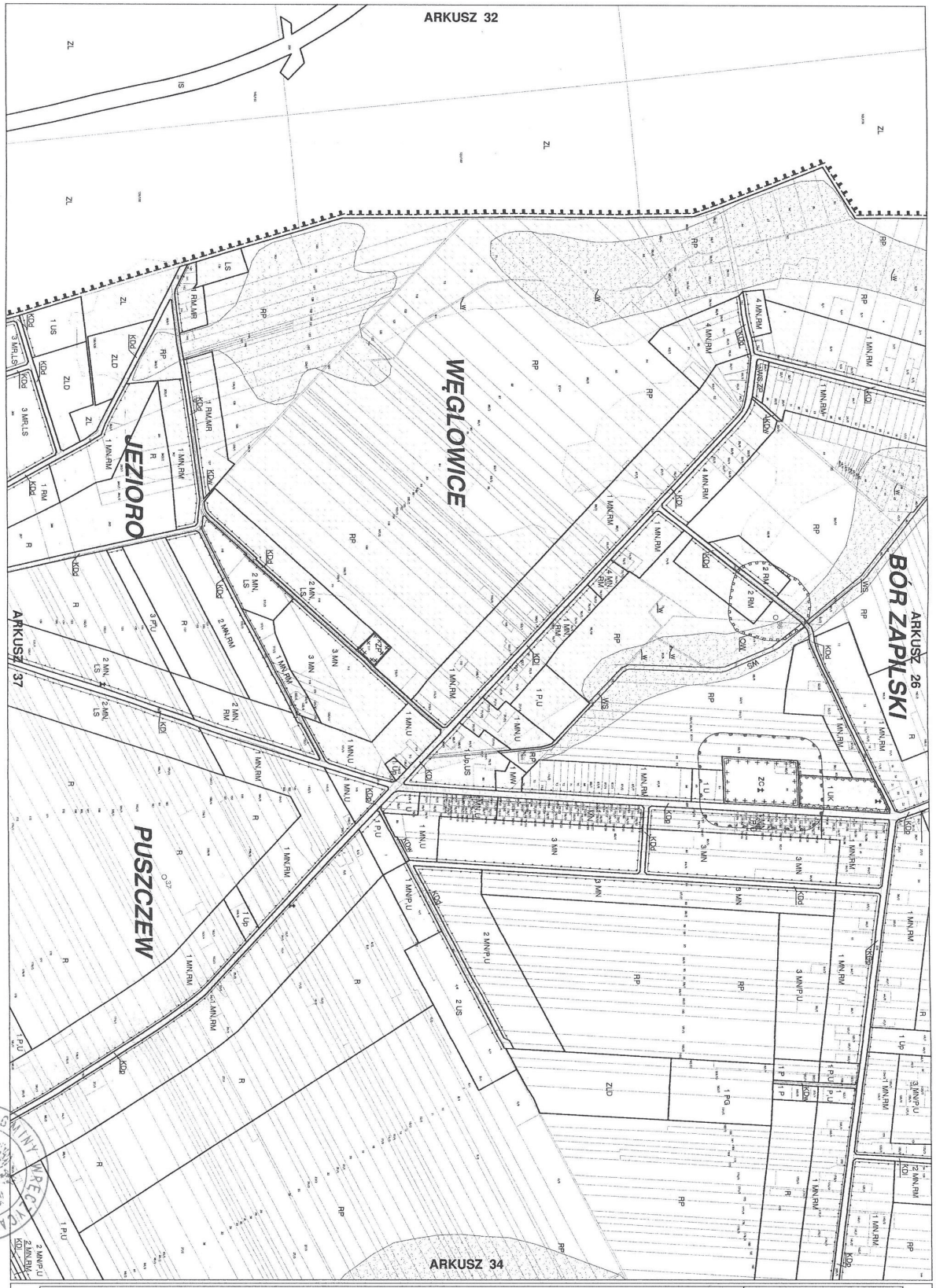


RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Kubacki

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Hubard



RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Prukop



Ark. 33

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 33

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Piwiński

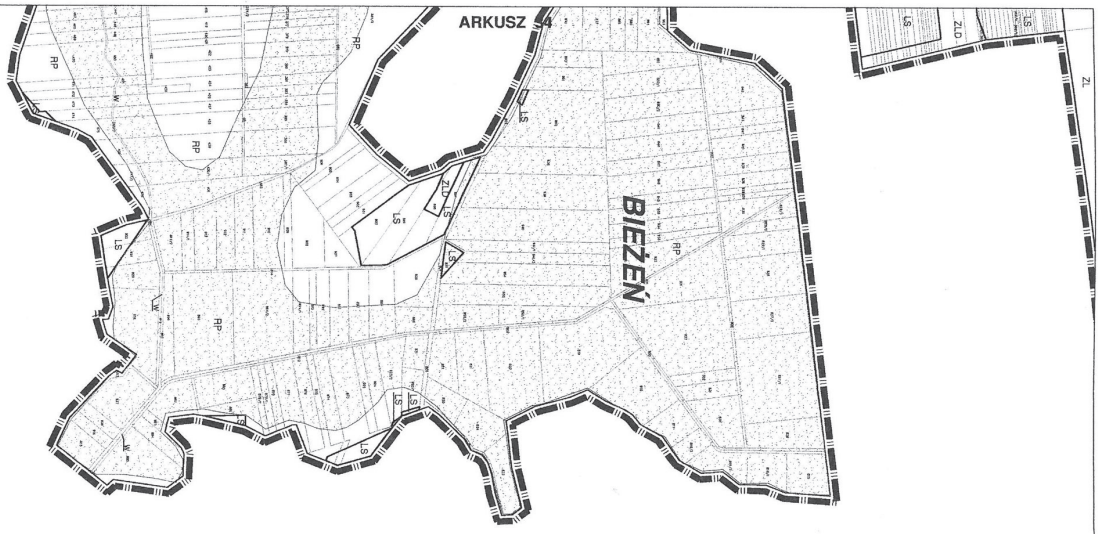
ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 34

Ark. 34

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Prubant



ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 35

Ark. 35

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY Rady Gminy
Marek Prudel

Ark. 36

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

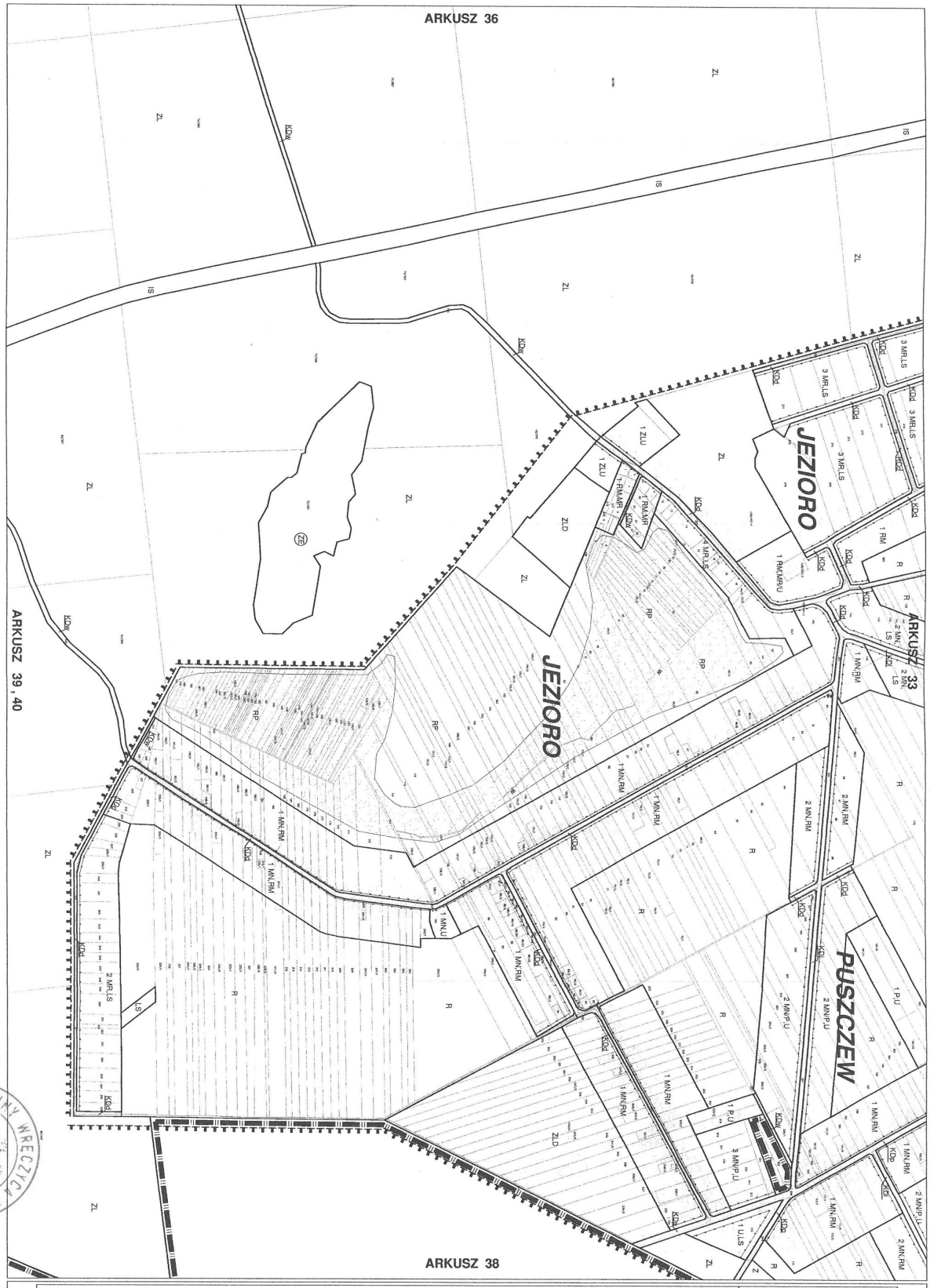
Skala 1:1000
(przekształcenie 1:2000)

0 24 50 100 m

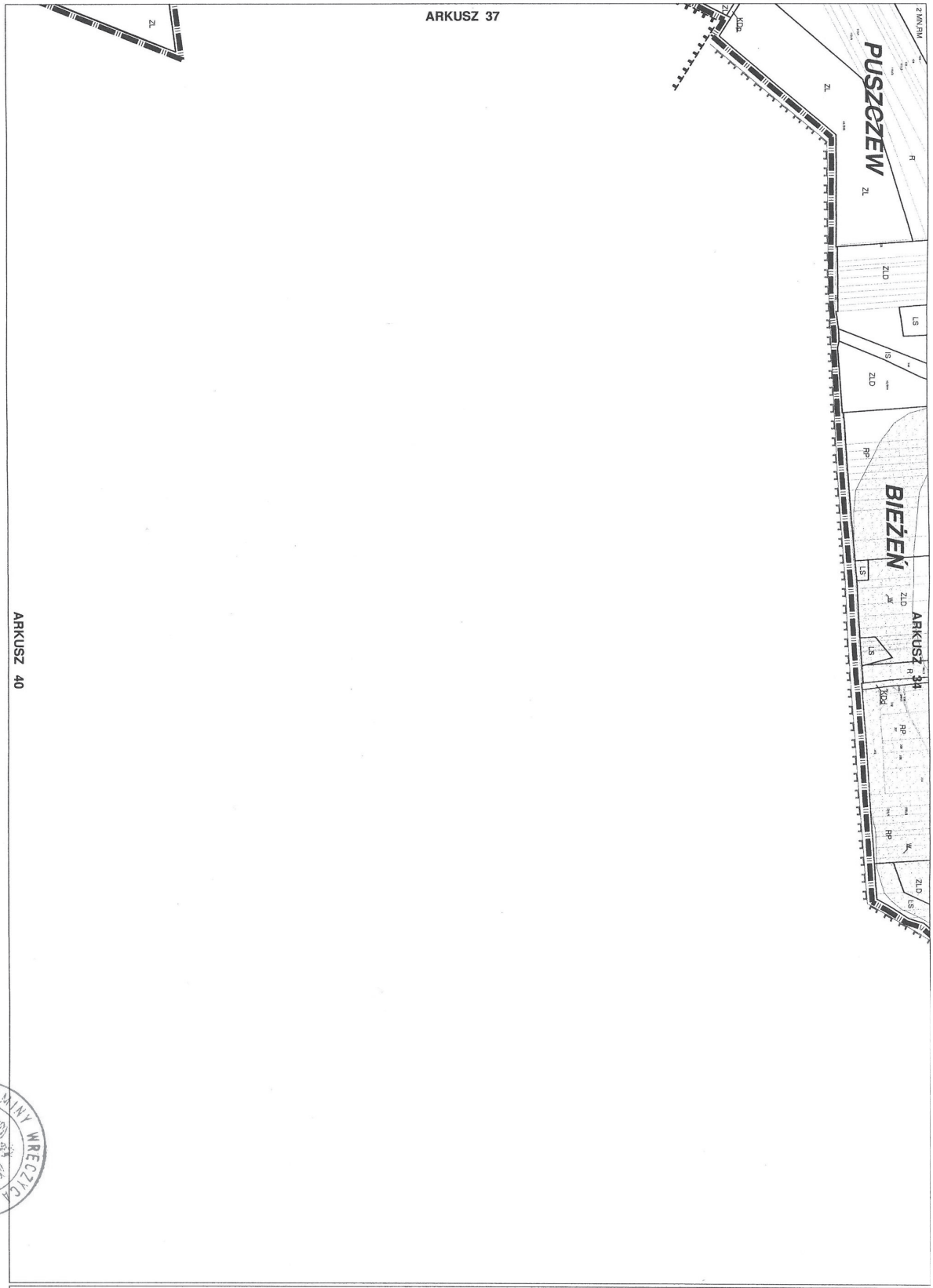
Ark. 36

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Mirek Prubot



RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Piłat



RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Mikołajczyk

RADA GMINY
42-130 Wręczyca Wielka
woj. śląskie

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 39

Skala 1:2000
grzaśkowska 2009

0 25 50 100 m

Ark. 39

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Marek Wolnik

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU POŁOŻONEGO W GMINIE WRĘCZYCA WIELKA - 2009

Ark. 40

Ark. 40

RADA GMINY WRĘCZYCA WIELKA
PRZEWODNICZĄCY Rady Gminy
Marek Hubkan

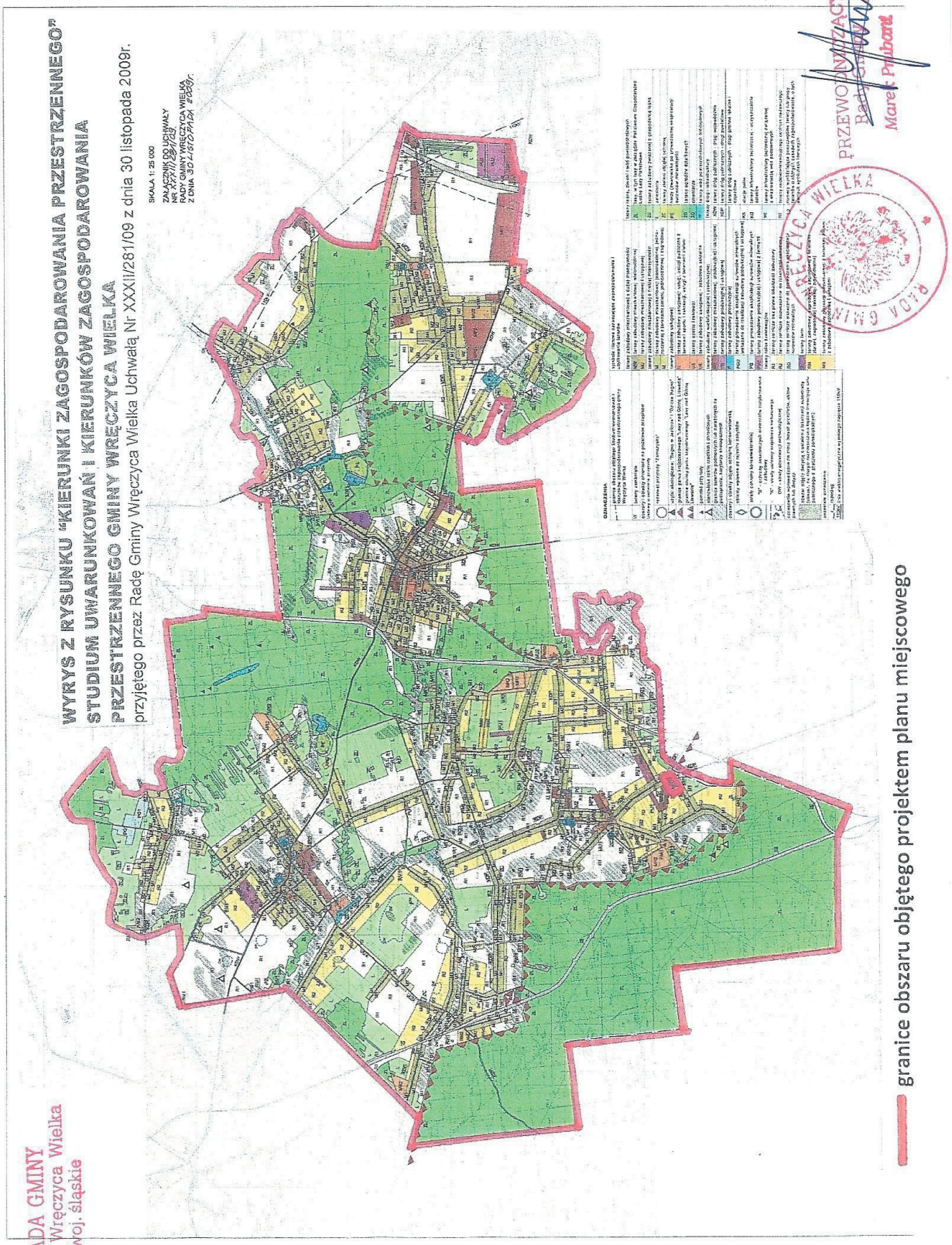
**Załącznik nr 2
do uchwały nr IX/102/11
Rady Gminy Wręczyca Wielka
z dnia 7 lipca 2011 r.**

**Stanowisko Rady Gminy Wręczyca Wielka
o zgodności zmiany miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego,
obejmującego obszar położony
w gminie Wręczyca Wielka,
z ustaleniami Studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania
przestrzennego gminy Wręczyca Wielka**

Działając zgodnie z art.20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz.717, z późn. zm.) Rada Gminy Wręczyca Wielka stwierdza zgodność rozwiązań przyjętych w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującym obszar położony w granicach administracyjnych gminy Wręczyca Wielka, z wyłączeniem działek nr ewid.208, 209 i 210 położonych w miejscowości Puszczew, z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, zatwierdzonego Uchwałą Nr 6/I/2002 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 26 marca 2002r. zmienionego Uchwałą Nr XXXII/281/09 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 30 listopada 2009 r.

Integralną częścią niniejszego stanowiska jest wyrys z rysunku "Kierunki zagospodarowania przestrzennego" Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wręczyca Wielka.

Załącznik
do uchwały nr IX/102/11
Rady Gminy Wręczyca Wielka
z dnia 7 lipca 2011 r.



**Załącznik nr 3
do uchwały nr IX/102/11
Rady Gminy Wręczyca Wielka
z dnia 7 lipca 2011 r.**

**Stanowisko Rady Gminy Wręczyca Wielka
o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych
do projektu zmiany miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego,
obejmującego obszar położony
w gminie Wręczyca Wielka**

Wójt Gminy Wręczyca Wielka rozpatrując zgodnie z art.17 pkt.12 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz.717 z późn.zm.) uwagi zgłoszone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w granicach administracyjnych gminy Wręczyca Wielka, z wyłączeniem działek nr ewid.208, 209 i 210 położonych w miejscowości Puszczew, nie znalazł podstaw do uwzględnienia następujących uwag:

Lp.	Oznaczenie nieruchomości	Zakres uwagi	Uzasadnienie stanowiska Wójta
1	Truskolasy (3)dz. nr ew: 853/4,852/4,851/4, 850/5, 849/1, 1610/2, 1609/3	Wniosek o dopuszczenie do lokalizacji elektrowni wiatrowej	Brak możliwości uwzględnienia wniosku ze względu na jego położenie w sąsiedztwie: istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Dębiecznej i Opolskiej oraz w odległości ok.100m od granicy terenu dopuszczonego w zmianie planu do lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie ze stanowiskiem PIS elektrownie wiatrowe winny być lokalizowane w odległości min. 500m od zabudowy mieszkaniowej.
2	Truskolasy (3,9)116/11 i 117/11	Przeznaczenie części działek pod przemysł i usługi, w tym dla lokalizacji stacji paliw	Brak możliwości uwzględnienia wniosku ze względu na kształt terenu objętego wnioskiem (trapez o wym. ok.30m x 100-30m), uwarunkowania fizjograficzne (położenie terenu wnioskowanego na wzniesieniu, na łuku drogi, w miejscu o ograniczonej widoczności) oraz położenie terenu objętego wnioskiem przy drodze wojewódzkiej (ze względu na klasę drogi -główna- istnieje konieczność ograniczenia realizacji nowych zjazdów).
3	Truskolasy (4,10)	1) Poszerzenie terenów dopuszczonych do zabudowy i wyznaczenie dróg publicznych między ulicami: Dębieczną, Kłobucką i Słowackiego	Brak możliwości dopuszczenia w całości terenów położonych między ulicami: Dębieczną, Kłobucką i Słowackiego; część tych terenów posiada niekorzystne uwarunkowania fizjograficzne i jest to miejsce występowania dużego kompleksu gleb organicznych; na terenach położonych między ulicami: Dębieczną, Kłobucką i Słowackiego, o dobrych warunkach fizjograficznych, wyznaczono duże osiedle zabudowy mieszkaniowej wraz z układem dróg publicznych, umożliwiające rozwój miejscowości Truskolasy.
		2) Wyznaczenie drogi równoległej do ul. Słowackiego	Ze względu na ekstensywny kierunek zagospodarowania tych terenów i ich położenie na obrzeżach terenów zabudowanych wyznaczenie drogi równoległej do ul. Słowackiego jest nieuzasadnione. Zgodnie z ustaleniami planu istnieje możliwość wyznaczenia drogi wewnętrznej; niezależnie od ustaleń planu istnieje możliwość na podstawie odrębnych przepisów realizacji drogi publicznej.

		3) Poszerzenie terenów dopuszczonych do zabudowy i wyznaczenie dróg publicznych na zapleczu ulic: Ko-pernika i Szkolnej	Dopuszczenie w całości terenów położonych między ulicami: Szkolną i Kopernika wraz z wyznaczaniem układu dróg publicznych jest nieuzasadnione; część tych terenów (niżej położonych) posiada niekorzystne uwarunkowania fizjograficzne, są to tereny podmokłe, zmeliorowane, położone na obrzeżach terenów zabudowanych;wzdłuż ulicy Kopernika na terenach o korzystniejszych warunkach fizjograficznych i położonych bliżej istniejącej zabudowy umożliwiono realizację dodatkowej zabudowy w drugiej i trzeciej linii zabudowy.
4	Pierzchno (7,8,14)251, 233, 234, 235, 242/2, 244, 250/8, 346, 247, 248, 249, 252/1	Dopuszczenie do zabudowy jednorodzinnej	Brak możliwości dopuszczenia do zabudowy terenów objętych wnioskiem w całości, ze względu na niekorzystne uwarunkowania fizjograficzne (jest to teren zmeliorowany, poprzecinany wydzielonymi rowami melioracyjnymi) oraz brak dostępu do drogi publicznej części działek objętych wnioskiem. Zgodnie z projektem zmiany planu wzdłuż drogi powiatowej wyznaczono do zabudowy pas terenu o szerokości ok.160m.
5	Truskolasy (10)1417 i 1418/2	Dopuszczenie do zabudowy produkcyjnej (auto-gaz, auto-komis)	Brak możliwości uwzględnienia wniosku ze względu na kształt terenu objętego wnioskiem (szerokość ok.30m), uwarunkowania fizjograficzne (w pobliżu istnieje rów melioracyjny, jest to teren podmokły) oraz położenie terenu objętego wnioskiem poza terenami dopuszczonymi do zabudowy, przy drodze wojewódzkiej (ze względu na klasę drogi -główna- istnieje konieczność ograniczenia realizacji nowych zjazdów).
6	Wręczyca M. (20)136	Dopuszczenie do zabudowy mieszkaniowej	Brak możliwości dopuszczenie w całości terenu objętego wnioskiem do zabudowy, ze względu na położenie części terenu objętego wnioskiem poza terenami zabudowanymi wsi, na terenie opadającym w kierunku cieku wodnego oraz ze względu na kształt terenu (pojedyncza działka o szerokości ok.26m).
7	Grodzisko (22)245	Prośba o wyznaczenie drogi	Brak uzasadnienia dla wydzielania drogi publicznej obsługującej tylko pojedynczą działkę o szerokości poniżej 30m. Zgodnie z ustaleniami zmiany planu istnieje możliwość wyznaczenia drogi wewnętrznej.
8	Wydra(30)3, 4, 5/1, 5/2, 6	Wyznaczenie drogi publicznej od strony drogi wojewódzkiej	Brak możliwości uwzględnienia wniosku ze względu na uwarunkowania fizjograficzne (teren o dużym zróżnicowaniu wysokościowym) oraz konieczność włączenia projektowanej drogi do drogi wojewódzkiej w miejscu o bardzo ograniczonej widoczności.

Rada Gminy Wręczyca Wielka działając zgodnie z art.20 ust.1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po zapoznaniu się z przedstawioną przez Wójta Gminy listą nieuwzględnionych uwag, postanawia o ich nieuwzględnieniu, ze względu na brak zgodności zgłoszonych wniosków ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wręczyca Wielka.

Odnosząc się do zgłoszonych uwag Rada Gminy Wręczyca Wielka stwierdza, co następuje:

1. Zgodnie z art. 15 i 17 ust. 4) Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego (i zmiany tego planu) sporządza się z uwzględnieniem zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Dopuszczenie do zainwestowania terenów zgodnie ze zgłoszonymi wnioskami jest uwarunkowana wcześniejszą zmianą ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wręczyca Wielka.

Ponadto:

1. Do zabudowy nie powinny być dopuszczane tereny o niekorzystnych warunkach fizjograficznych; w granicach gminy istnieje stosunkowo dużo rezerw terenu dla realizacji nowej zabudowy, w związku z powyższym dopuszczenie do zabudowy takich terenów winno być szczególnie uzasadnione. W pierwszej kolejności winny być zagospodarowane tereny posiadające korzystne warunki do zabudowy, a w przypadku ich zainwestowania można rozważać potrzebę dopuszczenia do zabudowy kolejnych nieruchomości.

2. Wyznaczenie nowych dróg publicznych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymaga zabezpieczenia w budżecie gminy odpowiednich środków finansowych nie tylko na ich realizację lecz również na koszty związane z odszkodowaniami wynikającymi z art.36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3. Dopuszczenie do lokalizacji nowych inwestycji przy drodze wojewódzkiej winno uwzględnić ograniczenia wynikające z klasy tej drogi (ograniczenia w realizacji nowych zjazdów, konieczność budowy pasów włączenia lub budowy dróg zbierających).

4. Lokalizacja nowych inwestycji takich jak stacje paliw lub elektrownie wiatrowe winna być uwarunkowana odpowiednimi parametrami i położeniem terenów przeznaczonych dla ich lokalizacji, umożliwiającymi zabezpieczenie przed wszelakim niekorzystnym oddziaływaniem funkcjonowania takich inwestycji na tereny sąsiadujące.

Załącznik nr 4
do uchwały nr IX/102/11
Rady Gminy Wręczyca Wielka
z dnia 7 lipca 2011 r.

Stanowisko Rady Gminy Wręczyca Wielka o sposobie realizacji i zasadach finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy, zapisanych w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego obszar położony w gminie Wręczyca Wielka

Działając zgodnie z art.20 ust.1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz.717, z późn. zm.), Rada Gminy Wręczyca Wielka stwierdza, że:

1. Do inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy, wynikających z ustaleń zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w granicach administracyjnych gminy Wręczyca Wielka, z wyłączeniem działek nr ewid.208, 209 i 210 położonych w miejscowości Puszczew należą:

1) realizacja układu komunikacyjnego obejmująca budowę nowych oraz przebudowę istniejących dróg gminnych,

2) budowa sieci i urządzeń wodociągowych związanych z zaopatrzeniem w wodę pitną oraz ochroną p.poż. w terenach zabudowanych i terenach wyznaczonych do zabudowy,

3) budowa sieci i urządzeń kanalizacji sanitarnej mających na celu odprowadzenie ścieków z terenów zabudowanych i terenów wyznaczonych do zabudowy,

4) budowa sieci i urządzeń elektroenergetycznych związanych z oświetleniem dróg gminnych,

5) budowa niezbędnych kanałów deszczowych w projektowanych/ istniejących pasach drogowych.

2. Inwestycje wymienione w ust. 1 pkt: 1, 4 i 5 będą realizowane przez Gminę i finansowane z budżetu Gminy; realizacja tych inwestycji następować będzie etapowo w dostosowaniu do:

1) wielkości środków przeznaczonych na inwestycje w budżecie gminy,

2) planów rozwoju sieci drogowej na terenie Gminy i planów finansowania budowy dróg gminnych.

3. Budowa inwestycji wymienionych w ust. 1 pkt: 2 i 3 będzie realizowana zgodnie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz.U. Nr z 2006 r. Nr 123, poz. 858, z późn. zm.), przy finansowaniu tych inwestycji z budżetu Gminy; realizacja tych inwestycji następować będzie etapowo w dostosowaniu do:

1) wielkości środków przeznaczonych na inwestycje w budżecie gminy,

2) planów finansowania budowy sieci wodociągowych i sanitarnych na terenie gminy Wręczyca Wielka,

3) zrealizowania systemu sieci kanalizacji sanitarnej i niezbędnych urządzeń kanalizacyjnych, pozwalającej na włączenie do tego systemu projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej.

4. Uzbrojenie terenu objętego zmianą planu w sieci i urządzenia elektroenergetyczne oraz gazowe i ich finansowanie będzie zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne.(Dz.U. z 2006r. Nr 89 poz.625 z późn.zm.).

5. Uzbrojenie terenu objętego zmianą planu w sieci i urządzenia telekomunikacyjne będzie zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia

16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171 poz.1800 z późn.zm.).

6. Gmina będzie występować o dofinansowanie projektowanych inwestycji z funduszy zewnętrznych.

Wydział Infrastruktury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach informuje, że Wojewoda Śląski stwierdził nieważność części ww. uchwały zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Nr IF/III/0911/31/11

3482

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF/III/0911/26/11 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 sierpnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Rady Gminy Herby Nr VII/83/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Herby.

Uzasadnienie

Rada Gminy Herby w dniu 21 czerwca 2011 r. podjęła uchwałę nr VII/83/11 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Herby.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm. – zwanej dalej: ustawą) Wójt Gminy Herby, pismem z dnia 05.07.2011r. nr OP.6721.3.5.2011, przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania ich zgodności z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy oraz § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zwanego dalej rozporządzeniem), a także § 6, § 25 i § 156 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. Nr 100, poz. 908), w następującym zakresie:

1) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 wyżej cytowanej ustawy oraz § 4 pkt 8 rozporządzenia, plan miejscowy powinien ustalać szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, przez które rozumieć należy parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalne lub maksymalne szerokości frontów działek, ich powierzchnię oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Ustalenia te należy zawrzeć niezależnie od tego, czy w planie wyznacza się granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości czy też nie. Podział nieruchomości należy odróżnić od podziału, który następuje w procedurze scalania i podziału nieruchomości. Zasady podziału oraz scalenia i podziału nieruchomości zostały uregulowane jako odrębne procedury w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010, Nr 102, poz. 651 ze zm.). W art. 92-100 przewidziano zasady podziału nieruchomości, natomiast w art. 101-108 ustawa reguluje zasady i tryb scalania nieruchomości oraz ich ponownego podziału na działki gruntowe. Art. 102 ust. 1 powołanego aktu wyraźnie wskazuje, że szczegółowe warunki scalenia i podziału nieruchomości określa plan miejscowy. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach II SA/GL 522/09, art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy stanowi normę bezwzględnie obowiązującą, bowiem rada gminy jest zobowiązana do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne. Po analizie zapisów planu w § 10 należy stwierdzić że przedmiotowa uchwała nie zawiera żadnych z wyżej wymienionych, wymaganych parametrów. Nie została określona minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych, kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego ani minimalna oraz maksymalna szerokość frontu działek. Tym samym uznać należy, że nie dopełniono obowiązku określenia obligatoryjnych zasad i warunków dokonywania procesu scalania i podziału nieruchomości. Należy mieć także na uwadze fakt, że wszczęcie procedury scaleniowej może nastąpić zarówno z urzędu (art. 22 ustawy) jak też na wniosek właścicieli lub użytkowników wieczystych posiadających co najmniej 50 % powierzchni gruntów, a w przypadku nieruchomości zabudowanych za zgodą wszystkich właścicieli lub użytkowników wieczystych Bez ustalenia szczegółowych zasad i warunków określonych planem dokonanie scalenia na wniosek nie będzie możliwe.

2) Wielokrotne odwoływanie się w planie do przepisów szczególnych rażąco narusza przepisy prawa. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach

z dnia 16.11.2009 r. SA/GL 522/09, *„wielokrotne posłużenie się w uchwale owym stwierdzeniem, w razie zmiany tych przepisów, może powodować automatyczne zmiany postanowień planu bez potrzeby przeprowadzenia wymaganej w celu zmiany planu miejscowego procedury. Czyni to nadto ustalenia planu nieprecyzyjnymi, uniemożliwia też osobom bez fachowego przygotowania właściwe odczytanie i interpretację odsyłających do przepisów odrębnych postanowień planu"*. W przedmiotowej uchwale wprowadzono definicję pojęcia *„przepisy szczególne"* jako *„przepisy obowiązujących ustaw wraz z aktami wykonawczymi."* Zgodnie z powyższą definicją, w przypadku zmiany przepisów przed realizacją postanowień planu, mogą zostać zastosowane przepisy obowiązujące w danym momencie, czyli zmienione. To z kolei może skutkować nieprzewidzianą zmianą postanowień planu bez przeprowadzenia wymaganej procedury.

3) W § 10 ust. 2 określono zasady obowiązujące przy podziale nieruchomości. Zgodnie z lit. a tegoż ustępu minimalne szerokości i wielkości działek znajdują się w ustaleniach szczegółowych. Tam jednak nie ustalono takich parametrów. W § 12 ust. 1 pkt 1 dla terenu o przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, ustalono natomiast powierzchnię zabudowy nowych działek pod budynki wolnostojące nie mniej niż 500 m^2, a dla działek bliźniaczych odpowiednio 250 m^2. Należy zatem domniemywać, że intencją Rady Gminy było określenie minimalnej powierzchni nowych działek, a nie powierzchni zabudowy nowych działek, która byłaby w tym wypadku wyjątkowo wysoka. Ustalenia te są stosowane odpowiednio do pozostałych terenów. Wobec powyższego należy stwierdzić brak spójności wewnętrznej uchwały. Zapisy są niejasne i mogą budzić trudności interpretacyjne przy realizacji planu. Użycie pojęć niejasnych w akcie prawa miejscowego narusza zasady techniki prawodawczej, ustanowione rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. Nr 100, poz. 908), a to § 6, § 25 i § 156 załącznika do tego rozporządzenia.

Ponadto niezrozumiałym pojęciem posłużono się również w § 12 ust. 1 pkt 6 ustalając, iż *„przy dobudowie w granicy do istniejącego budynku obowiązuje pełne dowiązanie się do elewacji frontowej istniejącego obiektu"* Określenie *„dowiązanie się"* nie zostało zdefiniowane w żadnym akcie powszechnie obowiązującym, ani samej uchwale, a może być różnie rozumiane, a zatem posłużenie się nim w akcie prawa miejscowego narusza wyżej przywołane zasady techniki prawodawczej.

W przedmiotowej uchwale zawarto także szereg przepisów niejasnych i nie formułujących jednoznacznego wzorca nakazanych lub zakazanych zachowań. Są to między innymi zapisy zawarte w § 6 pkt 1 uchwały: *„forma i gabaryty nowoprojektowanych i modernizowanych budynków oraz ich usytuowanie w obrębie działki winny być kształtowane w nawiązaniu do krajobrazu lokalnego"*, w § 6 pkt 4 uchwały: *„wymóg kształtowania formy architektonicznej i detali nawiązujących do tradycji regionu z uwzględnieniem lokalnych warunków sytuowania"*, czy też w § 12 pkt 5 przedmiotowego planu *„dopuszcza się dachy naczółkowe i czterospadowe w przypadkach uzasadnionych proporcjami budynku, a także usytuowanych szczytami do drogi gdy taka zabudowa nawiązuje do istniejącej zabudowy lub tworzy nowy skomponowany jednolity ciąg uliczny".*

4) W ustaleniach § 7 ust. 4 pkt 8 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Herby przekroczyła swoje kompetencje poprzez nałożenie na inwestorów obowiązku – *„dla inwestycji mogących zanieczyszczać wody podziemne ustala się wymóg wyprzedzającego sporządzenia dokumentacji hydrologicznej, określającej warunki i niezbędne zabezpieczenia"*, który nie wynika z przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przekroczenie kompetencji Rady Gminy nastąpiło również w § 15 uchwały, w którym ustalono, że *„przygotowanie nowych terenów pod zabudowę oraz rozbudowa infrastruktury technicznej będzie następowała sukcesywnie etapami w zależności od potrzeb i wielkości ruchu budowlanego, w poszczególnych miejscowościach i aktualnych możliwości finansowych gminy"*. Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, iż samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 powyższej ustawy. W przywołanych powyżej ustaleniach § 7 ust. 4 pkt 8 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Herby adresuje do inwestorów obowiązek wynikający z przepisu art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie o sygnaturze II SA/Kr 224/08, treść cytowanego zapisu przedmiotowej uchwały pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie bowiem z przywołanymi normami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Zaś w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób enumeratywny wymienia się materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Powyższe ustalenia

wykraczają poza uprawnienia określone w przytoczonych powyżej przepisach, nakładając dodatkowe wymogi, wykraczające poza powszechnie obowiązujące prawo i dopuszczające odstępstwa od ustaleń planu. Rada gminy nie posiada kompetencji do dowolnej interpretacji i rozszerzającego stanowienia norm kompetencyjnych. Niedopuszczalne jest więc takie działanie rady gminy, które prowadzi do zamieszczenia w treści planu miejscowego przepisów uzależniających podejmowanie kwestionowanych czynności od przyszłych uzgodnień i na warunkach określonych przez inne organy w odniesieniu do obszaru objętego planem miejscowym. Ponadto ustalenia w przytoczonym § 15 uchwały mogą uniemożliwić inwestorom natychmiastową realizację ustaleń planu co naruszyłoby ich prawo własności do nieruchomości.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności w całości uchwały Rady Gminy Herby nr VII/83/11 jest uzasadnione i konieczne.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Śląski
Zygmunt Łukaszczyk

3483

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF/III/0911/27/11 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 sierpnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Rady Miasta Imielin Nr IX/47/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin, w rejonie ulic Dunikowskiego, Banachiewicza i Rubinowej.

Uzasadnienie

Rada Miasta Imielin w dniu 28 czerwca 2011 r. podjęła uchwałę nr IX/47/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin, w rejonie ulic Dunikowskiego, Banachiewicza i Rubinowej

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm. – zwanej dalej: ustawą) Burmistrz Imielina, pismem nr GPG-7321/11/10/ML/11/MK, przekazał w dniu 5.07.2011 r. organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania ich zgodności z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 1, 6, 8, 10 ustawy oraz §4 ust 6, 8 i ust 9 pkt a) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zwanego dalej rozporządzeniem) w następującym zakresie:

1) Istotnie naruszono art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz §4 ust.6) rozporządzenia, które ustalają iż w planie miejscowym obowiązkowo określa się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, wymogi dotyczące parametrów takich jak gabaryty, maksymalna wysokość zabudowy, geometria dachu, a których dla terenu oznaczonego symbolem 1U w §15 uchwały nie określono.

2) Zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Natomiast §4 ust 9 pkt a) rozporządzenia stanowi, iż ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych. W przedmiotowym planie miejscowym nie zostały dopełnione wymogi ustalenia parametrów systemów komunikacji ponieważ nie podano parametrów szerokości drogi w liniach rozgraniczających odsyłając jednocześnie w §17 pkt 2 lit a) do rysunku planu.

3) Podejmując uchwałę IX/47/2011 rada miasta naruszyła art. 15 ust.2 pkt 1 ustawy, który stanowi iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Istotnie naruszono również interes prawny właścicieli nieruchomości, które w planie przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową, pomimo iż położone są na terenach posiadających ograniczenia w postaci zakazu zabudowy w związku z przebiegającymi liniami elektroenergetycznymi napowietrznymi 110 kV

i 20 kV, dla których ustalona strefa bezpieczeństwa wynosi odpowiednio, 15 m i 8 m od skrajnych przewodów roboczych. Wynika z tego jednoznacznie, że ustalenia planu są wewnętrznie sprzeczne, gdyż nie będzie można zrealizować postanowień planu i lokalizować zabudowy na terenach o przeznaczeniu MN.

4) Naruszono art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy oraz §4 pkt 8 rozporządzenia, które zobowiązują do ustalenia szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości poprzez określenie w planie miejscowym parametrów, jakie należy zachować dla działek uzyskiwanych w jego wyniku, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Natomiast w §13 pkt 4), w §14 pkt 4), w §15 pkt 3) przedmiotowego planu miejscowego, nie został określony kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach II SA/GL 522/09: „*W konsekwencji faktu, iż przytoczony powyżej przepis* (art. 15 ust. 2 ustawy) *stanowi normę o charakterze ius cogens organ gminy podejmujący uchwałę w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może pominąć żadnego z wskazanych wyżej elementów o ile na terenie objętym planem zachodzą okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Rada gminy jest bowiem zobowiązana do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego poprzez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne. Obligatoryjnie winna zatem m.in. określić w planie stanowiące element o charakterze obowiązkowym szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy. Wymogi w tym zakresie precyzuje § 4 pkt 8 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl którego ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości gruntów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.*”

5) Rada miasta wykroczyła poza ustawową delegację do stanowienia prawa miejscowego poprzez zawarcie w ustaleniach planu przepisów nie wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowiącej w art. 15 o zakresie ustaleń, jakie rada miasta ma prawo zawrzeć w miejscowym planie zagospodarowania terenu, poprzez narzucenie w §9 pkt 5) uchwały nakazu, który brzmi: „wymaga się każdorazowego uzgodnienia inwestycji z przedsiębiorcą posiadającym koncesję na wydobywanie kopaliny oraz spełnienia przez inwestycję warunków ochrony przed wpływami działalności górniczej przy uwzględnieniu aktualnych informacji o kategorii szkód górniczych;”.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności w całości uchwały Rady Miasta Imielin nr IX/47/2011 jest uzasadnione i konieczne.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Śląski
Zygmunt Łukaszczyk

3484

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF/III/0911/31/11 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 10 sierpnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Rady Gminy Wręczyca Wielka Nr IX/102/11 z dnia 7 lipca 2011r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części: § 9 ust.2 pkt 1, 2 i 3, § 11 ust. 6 oraz § 15 ust. 4 lit. b.

Uzasadnienie

Rada Gminy Wręczyca Wielka w dniu 7 lipca 2011 r. podjęła uchwałę Nr IX/102/11 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm. – zwanej dalej: ustawą) Wójt Gminy Wręczyca Wielka, pismem z dnia 12.07.2011r. nr OG.0711.5.2011, przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania ich zgodności z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona

podjęta z istotnym naruszeniem art. 4 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy, oraz art. 46 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. Nr 106, poz. 675).

W ustaleniach § 9 ust. 2 pkt. 1, 2 i 3 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Wręczyca Wielka przekroczyła swoje kompetencje poprzez ustalenie zasad ochrony obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, iż samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 powyższej ustawy. Zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie o sygnaturze II SA/Kr 224/08, treść zapisu w § 9 ust. 2 przedmiotowej uchwały pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie bowiem z przywołanymi normami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Zaś w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób enumeratywny wymienia się materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Powyższe ustalenia wykraczają poza uprawnienia określone w przytoczonych powyżej przepisach, są one regulowane ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162 poz. 1568 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem z 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr 150, poz. 1579).

Rada gminy nie posiada kompetencji do dowolnej interpretacji i rozszerzającego stanowienia norm kompetencyjnych. Niedopuszczalne jest więc takie działanie rady gminy, które prowadzi do zamieszczenia w treści planu miejscowego przepisów uzależniających podejmowanie kwestionowanych czynności od przyszłych uzgodnień i na warunkach określonych przez inne organy w odniesieniu do obszaru objętego planem miejscowym.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. W § 11 ust. 6 przedmiotowej uchwały został wprowadzony zakaz lokalizacji nowych wolnostojących masztów lub wież telekomunikacyjnych a w § 15 ust. 4 lit. b tejże uchwały ustalono: *„ łączność bezprzewodowa w oparciu o istniejące urządzenia, z dopuszczeniem montażu urządzeń telekomunikacyjnych na istniejących obiektach budowlanych (nie dotyczy budynków mieszkalnych, szkół i przedszkoli), pod warunkiem zachowania maksymalnej wysokości obiektów dopuszczonych w ustaleniach szczegółowych”.* Ustalenia te rażąco naruszają wyżej przywołany art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Śląski
Zygmunt Łukaszczyk

3485

OGŁOSZENIE
PREZYDENTA MIASTA KATOWICE

z dnia 22 lipca 2011 r.

w sprawie operatu modernizacji ewidencji budynków i aktualizacji ewidencji gruntów w zakresie użytków gruntowych dla terenów zabudowanych i zurbanizowanych

Na podstawie art. 24 a ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne /Dz.U. 2010 nr 193 poz. 1287 tekst jednolity./ Ogłaszam co następuje:

1) Projekt operatu opisowo – kartograficznego sporządzonego w wyniku zarządzonej modernizacji ewidencji budynków i aktualizacji ewidencji gruntów w zakresie użytków gruntowych dla terenów zabudowanych i zurbanizowanych na obrębie ewidencyjnym: Dz. Szopienice, Dąbrówka Mała, Roździeń, Mysłowice Las oraz Janów Miasta Katowice, po wyłożeniu w dniach od 14 marca do 1 kwietnia 2011r. , **stał się operatem ewidencji**

gruntów i budynków.

2) W związku z powyższym, na podstawie art. 24a ust. 9 w/w ustawy każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, ujawnione w operacie opisowo – kartograficznym, może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku województwa niniejszej informacji zgłaszać zarzuty do tych danych.

3) Zarzuty zgłoszone po terminie określonym w punkcie 2 niniejszego ogłoszenia traktuje się jak wnioski o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków.

Prezydent
Miasta Katowice
Piotr Uszok

- Informacja o warunkach rozpowszechniania i prenumeraty Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego:
  1) Warunki wydawania, rozpowszechniania i prenumeraty Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego określa Zarządzenie Wojewody Śląskiego Nr 625/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. dostępne na stronie Urzędu www.katowice.uw.gov.pl
- Informacja o czasie i miejscu, w którym wyłożone są do powszechnego wglądu zbiory Dziennika Urzędowego wraz ze skorowidzami:
  1) Biblioteka Urzędowa Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, pok. 302 w czasie pracy Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego
  2) Internet na stronie www.katowice.uw.gov.pl

Wydawca: Wojewoda Śląski
Redakcja: Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego
Katowice, ul. Jagiellońska 25, tel. 207-74-95, e-mail: rdu@katowice.uw.gov.pl
Skład, druk i rozpowszechnianie: Oddział Poligrafii Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach,
tel. 207-77-20, e-mail: poligrafia@katowice.uw.gov.pl

Tłoczono z polecenia Wojewody Śląskiego w Oddziale Poligrafii Biura Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

ISSN 1643-2800 **Cena 65,00 zł** (w tym 8% VAT)