



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 7 grudnia 2015 r.

Poz. 6354

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.88.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199, ze zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVII/294/15 Rady Miasta Katowice z dnia 29 października 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Dudy – Gracza, ul. 1 Maja i ul. Bogucickiej w Katowicach, w **części określonej w :**

- § 4 ust. 3 pkt 1 lit. a) w zakresie słów: „o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 17”.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 29 października 2015 r. Rady Miasta Katowice podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Dudy – Gracza, ul. 1 Maja i ul. Bogucickiej w Katowicach.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), dnia 4 listopada 2015 r. Wojewoda Śląski otrzymał uchwałę Nr XVII/394/15 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 24 listopada 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 4 ust. 3 pkt 1 lit. a) uchwały, Rada Miasta Katowice ustaliła zasady przekształceń związanych ze zmianą sposobu użytkowania budynków lub ich części na terenach oznaczonych symbolami od 1UMW do 2UMW oraz 1MWU do 4MWU, dopuszczając: „*lokale użytkowe w budynkach mieszkalnych, w których realizowane będą usługi z zakresu jak dla zabudowy usługowej, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 17*”.

Po szczegółowej analizie badanej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że w § 3 ust. 1 pkt 17, do którego ustalono odesłanie, zdefiniowano pojęcie **terenu** jako część obszaru planu wyznaczoną liniami rozgraniczającymi, podczas gdy pojęcie **zabudowy usługowej** zostało zdefiniowane w § 3 ust. 1 **pkt 23**. Redagując zatem zapisy § 4 ust. 3 pkt 1 lit. a) uchwały, Rada Miasta Katowice dokonała błędnego odesłania do przepisów § 3 ust. 1 pkt 17, które do regulacji zawartych w § 4 ust. 3 nie mają zastosowania.

Tak formułowane przepisy planu miejscowego budzą uzasadnioną wątpliwość co do zakresu stosowania przepisu § 4 ust. 3 pkt 1 lit. a) uchwały, definicja zawarta bowiem w odesłaniu wcale nie reguluje kwestii „zabudowy usługowej”. Takie redagowanie przepisów jest prawnie niedopuszczalne. Plan miejscowy stanowiąc akt prawa miejscowego, nie może wprowadzać norm dezinformujących. Wobec powyższego tutejszy organ zobowiązany był stwierdzić naruszenie przepisu § 25 ust. 1, w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r., Nr 100, poz. 908). Stosownie do wskazanej normy prawnej przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować.

Niemniej jednak, w ocenie organu nadzoru, uchwała Nr XVII/294/15, po stwierdzeniu nieważności zapisów planu zawartych z sentencji niniejszego rozstrzygnięcia, może prawidłowo funkcjonować w obrocie prawnym, bowiem niezależnie od wyeliminowania błędnego odesłania do definicji zabudowy usługowej, pojęcie to zostało wyjaśnione w § 3 ust. 1 pkt 23 i ma zastosowanie do wszystkich regulacji uchwały odnoszących się zabudowy usługowej.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia jedynie częściowej nieważności zapisów uchwały Nr XVII/294/15 Rady Miasta Katowice z dnia 29 października 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Dudy – Gracza, ul. 1 Maja i ul. Bogucickiej w Katowicach, w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

Otrzymuje:

1. Rada Miasta Katowice

- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru

2. A/a.