



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 kwietnia 2019 r.

Poz. 2938

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPIL.4131.1.13.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr IV/48/19 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 26 lutego 2019 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszary położone w miejscowościach Klepaczka, Długi Kąt, Nowiny i Puszczew (plan nr 4/18):*

I. w części graficznej przedstawionej na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1.2:

- w zakresie terenów oznaczonych symbolami: „MN2” i „PU”;

II. w części dotyczącej ustaleń tekstowych planu:

- w zakresie: § 15 – w całości;
- w zakresie: § 17 – w całości.

Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2019 r. Rada Gminy Wręczyca Wielka podjęła uchwałę nr IV/48/19 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszary położone w miejscowościach Klepaczka, Długi Kąt, Nowiny i Puszczew (plan nr 4/18).

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: *upzp*), w dniu 5 marca 2019 r., Wójt Gminy Wręczyca Wielka przekazał organowi nadzoru uchwałę nr IV/48/19 celem zbadania jej zgodności z prawem. Dnia 7 marca 2019 r. do organu nadzoru wpłynęła dokumentacja prac planistycznych odzwierciedlająca przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, przekazana pismem z dnia 4 marca 2019 r., znak: OG.0711.2.2019.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Radę Gminy o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2019 r., znak GK.6722.2.2019, Wójt Gminy Wręczyca Wielka złożył wyjaśnienia odnoszące się do kwestii poruszonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego Wojewoda Śląski, po przeanalizowaniu legalności przedmiotowej uchwały z uwzględnieniem wyjaśnień gminy, stwierdził, że w zakresie terenu MN, RM5 przyjmuje wyjaśnienia Wójta Gminy Wręczyca Wielka za zasadne, natomiast w pozostałej części stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Stosowanie do art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp* w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Przepisem § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587) doprecyzowano, iż ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego oraz klasyfikację ulic i innych szlaków komunikacyjnych, a także określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym. W wyżej wymienionych przepisach wskazano jednoznacznie materię przekazaną organom gminy do uregulowania w planie miejscowym.

W Rozdziale 10 uchwały Rada Gminy Wręczyca Wielka poczyniła ustalenia szczegółowe dla obszaru objętego planem (oznaczonego numerem 2), w granicach którego wyodrębniła trzy tereny o różnym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania, w tym teren oznaczony symbolem:

- MN2 (przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa rekreacji indywidualnej), dla którego ustalenia zawarto w § 15 uchwały,
- MN, RM2 (przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna; przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa zagrodowa; zabudowa usługowa – z wyłączeniem usług publicznych; zabudowa związana z prowadzeniem wytwórczości), dla którego ustalenia zawarto w § 16 uchwały,
- PU (przeznaczenie podstawowe: zabudowa produkcyjna; przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa usługowa – z wyłączeniem usług publicznych), dla którego ustalenia zawarto w § 17 uchwały.

Z przeprowadzonej analizy, zarówno załącznika graficznego nr 1.2 (jednego z pięciu arkuszy składających się na rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), jak i przepisów uchwały odnoszących się do wyżej wymienionych terenów wynika, że tereny MN2 i PU, nie posiadają faktycznego dostępu do drogi publicznej, o którym jest mowa w art. 2 pkt 14 *upzp*. Z przepisu § 15 pkt 3 uchwały wynikają szczególne warunki zagospodarowania odnoszące się do terenu MN2, tj. *obsługa komunikacyjna poprzez dojazdy*:

- a) *do istniejącej publicznej, gminnej, przylegającej do obszaru objętego planem,*
- b) *do drogi wewnętrznej, istniejącej po stronie zachodniej obszaru objętego planem.*

Jednak zestawiając wskazane powyżej przepisy planu z załącznikiem graficznym nr 1.2 do przedmiotowej uchwały prezentującym przestrzenne rozmieszczenie terenów względem siebie (terenu MN2 a ewentualnej możliwości skomunikowania go z drogą publiczną), tj. mającym zobrazować wyżej przytoczone przepisy uchwały - wynika, iż teren MN2 nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, a najbliższą położoną drogą publiczną jest droga gmina oznaczona symbolem G56, która bezpośrednio nie graniczy z terenem MN2. Z kolei przywołana przepisem uchwały § 15 pkt 3 lit b – istniejąca droga wewnętrzna, zlokalizowana po stronie zachodniej obszaru objętego planem, znajduje się poza granicami opracowywanego planu miejscowego, nie graniczy z nim, położona jest w znacznej odległości od przedmiotowego terenu MN2. Teren MN2 nie przylega do żadnej drogi publicznej.

Analogiczna sytuacja odnosi się do terenu PU (graniczącego z teren MN, RM2), który również nie ma zapewnionego bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. W § 17 pkt 3 lit. c uchwały ustalono, że *obsługa komunikacyjna poprzez dojazdy do istniejącej drogi publicznej, gminnej, przylegającej do obszaru objętego planem*. Z analizy załącznika graficznego nr 1.2 wynika, że pomiędzy terenem PU a wskazaną drogą, jest teren oznaczony symbolem MN, RM2, dla którego Rada Gminy ustaliła odmienny sposób zagospodarowania terenu. Tym samym przyjmując inne przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania, zlikwidowała możliwość dojazdu do terenu PU.

Po analizie rysunku planu organ nadzoru stwierdził, że zarówno teren MN2, jak i teren PU nie przylega do żadnej opisanej w uchwale drogi (§ 15 pkt 3 oraz § 17 pkt 3 lit. c), a tereny te graniczą jedynie z terenem MN, RM2, który ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Przy czym istniejące zagospodarowanie terenu

MN, RM2, zgodne z zagospodarowaniem przewidzianym planem, w zasadzie uniemożliwia realizację dojazdów do terenu MN2. Zatem dla wskazanych w planie terenów MN2 i PU nie ustalono faktycznego, możliwego dostępu do drogi publicznej. Brak ustaleń w tym zakresie nie daje zapewnić, tym samym możliwości zagospodarowania tych terenów (MN2 i PU) zgodnie z ustalonym przeznaczeniem terenu, odpowiednio jako *terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* (MN2) oraz jako *terenu zabudowy produkcyjnej* (PU).

Nieustalając w miejscowym planie obsługi komunikacyjnej Rada Gminy przeniosła obowiązek skomunikowania terenu objętego planem na jego użytkowników, co stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 pkt 2 cyt. *ustawy o samorządzie gminnym*, z którego wynika, że realizacja zadań z zakresu dróg publicznych należy do zadań własnych gminy.

Przepis art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp* nakłada na gminę obowiązek wyznaczenia w miejscowym planie terenów pod drogi publiczne, rada gminy jest zatem uprawniona, aby zdecydować o przeznaczeniu określonych terenów pod budowę dróg, które utworzą sieć komunikacji na terenie gminy. Przeznaczenie określonych gruntów pod drogi publiczne służy bowiem porządkowi publicznemu. Dodatkowo zauważa się, że plan miejscowy w zakresie realizacji wymogu, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp* powinien być tak skonstruowany, aby zapewnić możliwość obsługi komunikacyjnej określonych terenów. Skutkiem braku określenia powiązania z układem zewnętrznym może być de facto zablokowanie możliwości zagospodarowania działki zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w planie miejscowym, gdyż nie będzie możliwe zapewnienie dostępu do drogi publicznej na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę. Brak powyższych ustaleń uniemożliwia zagospodarowanie terenu stosownie do jego przeznaczenia oraz przyjętych zasad zagospodarowania. Brak zabezpieczenia obsługi komunikacyjnej terenom MN2 i PU stanowi istotne naruszenie prawa.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności norm zawartych w § 15 i § 17 oraz samych terenów oznaczonych symbolami MN2 i PU, kwestionowanej uchwały stało się konieczne bowiem przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały nr IV/48/19 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 26 lutego 2019 r. w *sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszary położone w miejscowościach Klepaczka, Długi Kąt, Nowiny i Puszczew (plan nr 4/18), w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia.*

Zgodnie z art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności niniejszej uchwały – wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia Radzie Gminy Wręczyca Wielka rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała