



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 4 marca 2026 r.

Poz. 1565

Podpisany przez:
Iwona Andruszkiewicz
Data: 2026-03-04 08:07:13



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE IFIII.4131.1.12.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 26 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 – zwanej dalej: *usg*) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668 i 1847 oraz z 2026 r. poz. 24 – zwanej dalej: *upzp*)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 136A/XXI/25 Rady Gminy Poczesna z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Zawodzie, Sobuczyna, Kolonia Poczesna, Wrzosowa, w rejonie ulic: Długiej, Konwaliowej, 1 Maja, Nadrzecznej, Leśnej (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2026 r., poz. 809), w następującej części:

1. tekstowej miejscowego planu:

- a) w § 1 ust. 1 pkt 2 – w zakresie: „oraz 1:500” i „od nr 1 do nr 5”;
- b) § 3 ust. 1 pkt 5 do 8;
- c) § 6;
- d) § 7;
- e) § 8 ust. 1 pkt 5;
- f) § 9 ust. 1 pkt 10 lit. b; § 9 ust. 1 pkt 10 lit. c;
- g) § 11;
- h) § 13;
- i) § 14 ust. 1 pkt 3;
- j) § 15 ust. 1 pkt 3;

2. graficznej miejscowego planu:

- a) załącznika nr 4;
- b) załącznika nr 5.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *usg*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 listopada 2025 r. Rada Gminy Poczesna podjęła uchwałę Nr 136A/XXI/25 w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Zawodzie, Sobuczyna, Kolonia Poczesna, Wrzosowa, w rejonie ulic: Długiej, Konwaliowej, 1 Maja, Nadrzecznej, Leśnej*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp*, w dniu 27 stycznia 2026 r. Rada Gminy Poczesna przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr 136A/XXI/25, a w dniu 28 stycznia 2026 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 13 lutego 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 17 lutego 2026 r. (znak: GOŚ.6721.3.2023.AJW) Przewodnicząca Rady Gminy Poczesna złożyła wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Na wstępie wskazać należy, że w obecnym brzmieniu art. 20 ust. 1 zdanie pierwsze *upzp*, plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu zgodności z ustaleniami planu ogólnego. Treść tego przepisu została wprowadzona ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688, z 2024 r., poz. 1824, z 2025 r., poz. 527, 1543, 1668), która weszła w życie w dniu 24 września 2023 r. Zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 2 tej ustawy przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 *upzp* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie. Czyli do czasu uchwalenia planu ogólnego zgodność miejscowego planu bada się z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Naruszono przepis art. 20 ust. 1 *upzp*, który stanowi, że rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium oraz przepis art. 15 ust. 1 *upzp*, zgodnie z którym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium.

Do przedmiotowego planu miejscowego wprowadzono ustalenia niezgodne ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Poczesna* (przyjętym uchwałą nr 95/XV/25 Rady Gminy Poczesna z dnia 24 kwietnia 2025 r. zmienione uchwałą nr 120/XIX/25 Rady Gminy Poczesna z dnia 18 września 2025 r. – zwane dalej: *studium*), w szczególności dla części terenu oznaczonego symbolem: 1MN-U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług (§ 6 uchwały), dla którego w *studium* wyznaczono kierunek jako ZL – tereny lasów.

W pkt 1 *studium* wskazano, że *niezależnie od określonego w studium przeznaczenia oraz określonego sposobu zagospodarowania na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dopuszcza się korygowanie przebiegu granic między poszczególnymi funkcjami w przypadku konieczności dostosowania ich do:*

- a) *rzeczywistego sposobu użytkowania działek i budynków,*
- b) *kategorii dróg,*
- c) *ukształtowania terenu oraz innych fizycznych barier przestrzennych* (str. 79).

Jednocześnie, w pkt 3 *studium* (str. 79), określono jednoznacznie, że ***granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*** (z zastrzeżeniem pkt 1).

Szczegółowa analiza rysunku planu miejscowego (w tym podkładu mapy zasadniczej), jak również ortofotomapy (strona: *geoportal.gov.pl*) potwierdzają, że przedmiotowy teren (1MN-U), w znacznej części (część działki nr ewid.: 205/2, obręb Kolonia Poczesna), nie jest aktualnie zagospodarowany pod kątem występowania jakiegokolwiek zabudowy, jest natomiast terenem pokrytym roślinnością leśną. Analizowany teren jest położony w obniżeniu, bezpośrednio przy korycie rzeki Warty i przede wszystkim w granicach konturu użytku leśnego LsV (ujętego w *Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu sporządzonym dla lasów stanowiących własność osób fizycznych i wspólnot gruntowych* – obręb: Kolonia Poczesna; gmina: Poczesna; powiat: częstochowski; obowiązujący na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r.). Zatem, z uwagi

na przywołane powyżej ustalenia *studium* odnoszące się do terenów wolnych od zabudowy, z uwagi na **rzeczywisty sposób użytkowania tej części działki, ukształtowanie terenu oraz inne fizyczne bariery przestrzenne**, w tym przypadku zadrzewienia leśne i bezpośrednie sąsiedztwo rzeki Warty, należało **granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy (...)** potraktować jako **niezmiennne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom** przy sporządzaniu tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto, w świetle zapisów *studium*, **tereny wymagające ścisłego wyłączenia spod zabudowy** wiążące się m.in. **z koniecznością zachowania zasobów środowiska, wymogami ład przestrzennego, to tereny leśne** (z wyjątkiem obiektów służących gospodarce leśnej; str. 91).

Dalej *studium* wskazuje, że lasy i leśną przestrzeń produkcyjną w gminie tworzą rozproszone na całym obszarze gminy tereny kompleksów leśnych. Zakłada się kształtowanie leśnej przestrzeni produkcyjnej poprzez wydzielenie terenów lasów (ZL) i terenów wskazanych do zalesień (ZLz). Na obszarach leśnych powinno prowadzić się **trwale zrównoważoną gospodarkę leśną** zmierzającą do ukształtowania struktury lasów i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwale zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji, bez szkody dla innych ekosystemów. Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się **według planu urządzenia lasu lub uproszczonego planu urządzenia lasu**.

Określa się następujące zasady zagospodarowania w kompleksach leśnych, terenach lasów ochronnych oraz terenach przeznaczonych pod dolesienia:

- 1) ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych lasów;
- 2) zmniejszanie rozdrobnienia kompleksów leśnych poprzez zalesienia;
- 3) powiększanie powierzchni leśnej poprzez zalesienia wskazane na rysunku *Studium* (granice zasięgu terenów leśnych i zalesień, wyznaczonych na rysunku *Studium* należy uściślić na etapie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mając na uwadze przepisy z zakresu ochrony środowiska, przyrody, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy o lasach); (...)
- 7) przy zagospodarowaniu obszarów leśnych, przyjmuje się **zasadę utrzymania dotychczasowego leśnego przeznaczenia gruntów, które uznaje się jednocześnie, jako wyłączone z zabudowy** (za wyjątkiem obiektów, budynków oraz urządzeń związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej); (...)
- 10) **eliminowanie kolizji lasów z innymi funkcjami terenów, w tym z mieszkalnictwem oraz zapewnienia lasom bezpieczeństwa pożarowego** (str. 93).

Zatem ustalone przeznaczenie (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług) jest sprzeczne z kierunkami wyznaczonymi w *studium* – tereny lasów oraz jego zapisami wskazanymi powyżej.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zawiera ustalenia wiążące przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co jednoznacznie wynika z zasad zawartych w art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 *upzp*. Podstawę stwierdzenia zgodności planu miejscowego z ustaleniami *studium* stanowią łącznie część tekstowa oraz część graficzna planu miejscowego i *studium*. Stopień związania planu miejscowego ustaleniami *studium* jest natomiast uzależniony od stopnia szczegółowości ustaleń zawartych w *studium*. Postanowienia *studium* nie muszą być przeniesione wprost do ustaleń planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, ale nie mogą pozostawać z nimi w sprzeczności (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 czerwca 2016 r. – sygn. akt II OSK 2529/14, publ.: www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Plan zagospodarowania przestrzennego ma stanowić sprecyzowanie i uszczegółowienie zasad zagospodarowania terenu ustalanych w *studium*, a nie ich dowolną interpretację, czy całkowitą zmianę. Ustalenia planu miejscowego, w zakresie przeznaczenia poszczególnych terenów i zasad ich zagospodarowania nie mogą być całkowicie sprzeczne ze *studium*, nawet gdy, w ocenie gminy, przemawiają za tym racjonalne przesłanki.

Reasumując, stwierdzoną niezgodność ustaleń planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem 1MN-U w kontekście ustaleń *studium* należy uznać jako naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 *upzp*.

2. Przepisy ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o *ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 82 – zwanej dalej: *ugrl*), wskazują, że zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 *ugr* przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa – wymaga uzyskania zgody Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (obecnie Ministra Klimatu i Środowiska) lub upoważnionej przez niego osoby (pkt 2), zaś pozostałych gruntów leśnych – zgody marszałka województwa, wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej (pkt 5).

W świetle art. 2 ust. 2 *ugr* gruntami leśnymi, w rozumieniu ustawy, są grunty:

- 1) *określone jako lasy w przepisach o lasach,*
- 2) *zrekrutowywane dla potrzeb gospodarki leśnej oraz*
- 3) *pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych.*

Natomiast zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach* (Dz. U. z 2025 r. poz. 567), lasem jest grunt:

- 1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony:
 - a) *przeznaczony do produkcji leśnej lub*
 - b) *stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo*
 - c) *wpisany do rejestru zabytków;*
- 2) *związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.*

W dokumentacji prac planistycznych zamieszczono informację Wójta Gminy Poczesna, w której wskazano, że nie zachodziła potrzeba uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne określone przepisami ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Analiza rysunku planu miejscowego, stanowiącego załącznik nr 4 i nr 5 do przedmiotowej uchwały, wykazała natomiast, że w granicach obszaru objętego planem miejscowym znajdują się tereny oznaczone symbolem:

- **1MN-U** (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług – załącznik nr 4), który w części wyznaczony został na gruncie leśnym (LsV; część działki nr ewid. 205/2; obręb Kolonia Poczesna),
- **1ML** (teren zabudowy letniskowej lub rekreacji indywidualnej – załącznik nr 5), który w części wyznaczony został na gruncie leśnym (LsVI; część działki nr ewid. 251/1; obręb Kolonia Poczesna).

Potwierdza to *Uproszczony Plan Urządzenia Lasów sporządzony dla lasów stanowiących własność osób fizycznych i wspólnot gruntowych* (obręb: Kolonia Poczesna; gmina: Poczesna; powiat: częstochowski; obowiązujący na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r. – zwany dalej: *UPUL*), w którym zostały ujęte wyżej opisane grunty leśne. Również z portalu *Bank danych o lasach* (utworzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i utrzymywanym przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, centralny punkt dostępu do informacji o zasobach leśnych i stanie lasów w Polsce, o którym mowa w art. 13a ust. 1 pkt 3 ustawy *o lasach* – dostępny pod adresem internetowym www.bdl.lasy.gov.pl) wynika, że wskazane grunty leśne podlegają pod Nadleśnictwo Złoty Potok i stanowią lasy prywatne o funkcji gospodarczej (według stanu danych na 2020 r.). Grunty leśne zaś podlegają ochronie na mocy przepisu art. 3 ust. 2 *ugr*. W związku z tym, w procedurze sporządzania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodziła konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (w piśmie z dnia 17 lutego 2026 r.) Przewodnicząca Rady Gminy Poczesna wskazała, że *w przypadku terenu oznaczonego symbolem 1MN-U, analizowany grunt o charakterze zadrzewionym nie spełnia definicji „lasu” w rozumieniu art. 3 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Lasem w rozumieniu ustawy jest grunt: 1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony”.* Zwarta powierzchnia w tym przypadku wynosi ok. 680 m², tj. ok. 0,068 ha, a więc pozostaje poniżej progu 0,10 ha wskazanego w przywołanej definicji, co ma znaczenie dla oceny, czy dla tego fragmentu obszaru planu zachodzi przesłanka uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele

nieleśne. Jednocześnie w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem IML, zwarta powierzchnia zadrzewienia w granicach obszaru planu wynosi 300 m².

Organ nadzoru przyjmuje wyjaśnienia Gminy Poczesna, jednak nie w pełni je podziela. Organ nadzoru stoi na stanowisku, reprezentowanym również w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, zgodnie z którym *dla uznania gruntu za las warunkiem koniecznym jest, aby stanowił on zwartą powierzchnię wynoszącą co najmniej 0.10 ha przy czym nie ma znaczenia czy grunt ten obejmuje (składa się) w znaczeniu cywilnoprawnym jedną czy więcej działek sąsiadujących ze sobą* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 31 maja 2019 r. – sygn. akt II SA/Kr 414/19, publ.: LEX nr 2687976). W omawianej sytuacji, w ramach granic obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (załącznik nr 4 do uchwały nr 136A/XXI/25 z dnia 25 listopada 2025 r.) położony jest teren oznaczony symbolem 1MN-U, obejmujący część działki (nr ewid.: 205/2) z użytkowaniem gruntu leśnego LsV (pow. 0,06 ha według UPUL). Natomiast poza granicami planu miejscowego, w sąsiedztwie opisanego gruntu leśnego przepływa rzeka Warta, a po przeciwnej stronie (*vis a vis* rozpatrywanego gruntu leśnego w granicach planu miejscowego) w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki położony jest również grunt leśny (pow. 0,23 ha według kolejnego Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu sporządzonego dla lasów stanowiących własność osób fizycznych i wspólnot gruntowych – w tym działki nr ewid.: 394, 395, 396/1, 396/2, 397, 398, 399, 400; obręb: Zawodzie; gmina: Poczesna; powiat: częstochowski; obowiązujący na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r.). Zatem, gdyby nie przepływająca, dzieląca swoim korytem rzeka Warta, mielibyśmy do czynienia z jednym nieprzerwanym kompleksem leśnym. Jednak fakt, że kompleks leśny przedziela naturalnie tu występująca, przepływająca rzeka Warta, nie jest argumentem za tym, aby te kompleksy porośnięte roślinnością leśną traktować jako odrębne samodzielne jednostki, pozbawiając pierwszy z nich (w granicach przyjętego planu miejscowego) statusu lasu, z uwagi na niespełnienie kryterium powierzchni. Te dwa kontury gruntów leśnych, przedzielone korytem rzeki Warty, to techniczny odczyt zapisu graficznego mapy zasadniczej. Niemniej jednak, z uwagi na przyrodniczy charakter przenikania tych dwóch ekosystemów – lasów z wodami (w tym przypadku wodami płynącymi – rzeką Wartą), w środowisku odbierane są przez obserwatora jako spójną całość przyrodniczą, jeden kompleks leśny z przepływającą rzeką Wartą i tak należy *de facto* go traktować. W ocenie organu nadzoru, grunt leśny w granicach analizowanego planu miejscowego jest lasem, bowiem spełnia ustawowe kryterium przestrzenne, posiada odpowiednią powierzchnię w świetle przepisów art. 3 pkt 1 ustawy *o lasach* (a więc matematycznie: $0,06 + 0,23 = 0,29$ ha plus zmienną szerokość koryta rzeki Warty). Dodatkowo w granicach działki nr 205/2 (poza granicami planu miejscowego) również położony jest grunt leśny (objęty UPUL) przylegający do koryta rzeki, naprzeciwko którego (po przeciwnej stronie rzeki) jest kontynuacja gruntów leśnych tworząc enklawę leśną naturalnie towarzyszącą meandrującej rzece Warcie.

Ponadto przepisy ustawy *o lasach*, w art. 7 ust. 1, jednocześnie wskazują na istotę prowadzonych działań na terenie leśnym, a mianowicie na trwale zrównoważoną gospodarkę leśną, którą prowadzi się według planu urządzenia lasu lub uproszczonego planu urządzenia lasu, z uwzględnieniem w szczególności następujących celów:

- 1) *zachowania lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, wodę, glebę, warunki życia i zdrowia człowieka oraz na równowagę przyrodniczą;*
- 2) *ochrony lasów, zwłaszcza lasów i ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych ze względu na:*
 - a) *zachowanie różnorodności przyrodniczej,*
 - b) *zachowanie leśnych zasobów genetycznych,*
 - c) *walory krajobrazowe,*
 - d) *potrzeby nauki;*
- 3) *ochrony gleb i terenów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie lub uszkodzenie oraz o specjalnym znaczeniu społecznym;*
- 4) *ochrony wód powierzchniowych i głębinowych, retencji zlewni, w szczególności na obszarach wododziałów i na obszarach zasilania zbiorników wód podziemnych;*
- 5) *produkcji, na zasadzie racjonalnej gospodarki, drewna oraz surowców i produktów ubocznego użytkowania lasu.*

Powyższe znalazło swoje potwierdzenie w wyroku sądu, zgodnie z którym jednym z celów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej jest ochrona wód powierzchniowych i głębinowych (art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o lasach – por. wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 marca 2024 r. – sygn. akt II SA/Wr 522/23, publ.: LEX nr 3705633).

Odnosząc się do terenu oznaczonego symbolem IML (załącznik nr 5 do uchwały nr 136A/XXI/25) należy przywołać stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym *decydującego znaczenia dla uznania gruntu za las nie ma spełnienie kryterium przyrodniczego, lecz kryterium przeznaczenia, co wprost wynika z przyjęcia przez prawodawcę, iż lasem jest zarówno grunt pokryty roślinnością leśną, jak i przejściowo jej pozbawiony, jeżeli jest przeznaczony do produkcji leśnej. O kwalifikacji prawnej gruntu nie rozstrzyga rodzaj znajdującej się na nim roślinności (czy nawet jej brak), ale przeznaczenie gruntu do produkcji leśnej* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2020 r. – sygn. akt II OSK 1386/20, publ.: LEX nr 3116998). W tym przypadku rozpatrywany grunt leśny (LsVI; część działki nr ewid. 251/1; obręb Kolonia Poczesna) również objęty jest Uproszczonym Planem Urządzenia Lasu sporządzonym dla lasów stanowiących własność osób fizycznych i wspólnot gruntowych (obwód: Kolonia Poczesna; gmina: Poczesna; powiat: częstochowski; obowiązujący na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r.).

Organ sporządzający przedmiotowy plan miejscowy wskazuje, że *w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem IML, zwarta powierzchnia zadrzewienia w granicach obszaru planu wynosi 300 m²*. Organ nadzoru zauważa, że to nie zawsze powierzchnia gruntu leśnego w granicach obszaru objętego planem miejscowym jest tą powierzchnią, o której mowa w art. 3 pkt 1 ustawy o lasach (tzw. kryterium przestrzenne z progiem powierzchniowym do osiągnięcia minimum 0,10 ha). Przepis art. 3 pkt 1 ustawy o lasach odnosi się do gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, ale co to zasady, ten grunt może, ale nie musi, być objęty w całości planem miejscowym. W przypadku terenów objętych planem, w ramach których występuje użytek leśny o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha, należy zbadać, czy poza granicami planu miejscowego dalej ciągnie się teren leśny stanowiący spójną całość przyrodniczą. Jeśli tak, a w przypadku tego planu miejscowego mamy taką sytuację (użytek leśny o zwartej powierzchni 0,12 ha), to przeznaczając w ramach planu miejscowego grunty leśne na inne cele niż leśne (tu teren zabudowy lotniskowej lub rekreacji indywidualnej – IML), należy wystąpić z wnioskiem o stosowną zgodę na zmianę przeznaczenia tego gruntu leśnego zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*, w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 *ugrl*.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*, wójt po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego występuje o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Takim przepisem odrębnym jest wskazany wyżej art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 *ugrl*. Zgoda wydana na podstawie tego przepisu rozstrzyga zagadnienie dopuszczalności przeznaczenia w planie miejscowym gruntów leśnych na cele nieleśne. W myśl art. 4 pkt 6 *ugrl* przez przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne rozumie się ustalenie innego niż leśny sposób użytkowania gruntów leśnych. W niniejszej sprawie Wójt nie uzyskał zgody na zmianę przeznaczenia, co oznacza, że nie mógł dopuścić realizowania na nich innego przeznaczenia niż leśne.

Jednym ze środków ochrony gruntów leśnych jest ograniczenie ich przeznaczenia na cele nieleśne. Przeznaczenie oraz sposób zagospodarowania terenów 1MN-U i IML nie można zaliczyć do przedsięwzięć związanych z gospodarką leśną. Planowane zagospodarowanie na tych terenach także nie może być uznawane za leśne, w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy o lasach, a w związku z tym przeznaczenie tych terenów, które znajdują się w granicach wydzielen leśnych wymagało uzyskania zgody, o której mowa w art. 17 pkt 6 lit. c *upzp* oraz art. 7 ust. 2 pkt 5 *ugrl*. W procedurze podejmowania uchwały nr 136A/XXI/25 Rady Gminy Poczesna z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych miejscowości Zawodzie, Sobuczyna, Kolonia Poczesna, Wrzosowa, w rejonie ulic: Długiej, Konwaliowej, 1 Maja, Nadrzecznej, Leśnej, takiej zgody nie uzyskano.

Ponadto Gmina, pomimo wezwania zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, nie wykazała, że we wcześniejszych procedurach sporządzania aktów planistycznych uzyskała zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele inne niż leśne ani nie przedłożyła uproszczonego planu urządzenia lasu dla wskazanych terenów.

Brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne na etapie opracowywania projektu planu jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego poprzez pominięcie wymienionych na wstępie czynności wynikających z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*, w związku z art. 7

ust. 1 i ust. 2 pkt 5 *ugrl*. W związku z powyższym należało wyeliminować przepisy odnoszące się do terenów 1MN-U i 1ML zarówno z treści uchwały, jak z części graficznej - załączniki graficzne oznaczone nr 4 i nr 5.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Poczesna Nr 136A/XXI/25 z 25 listopada 2025 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w miejscowości Zawodzie, Sobuczyna, Kolonia Poczesna, Wrzosowa, w rejonie ulic: Długiej, Konwaliowej, 1 Maja, Nadrzeczej, Leśnej*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *usg* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Poczesna rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Poczesna.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelną odpis pełnomocnictwa.