



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 9 marca 2020 r.

Poz. 2120

Elektronicznie podpisany przez:
Krzysztof Nowak
Data: 2020-03-09 12:32:39



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.4.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 marca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 293)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/4/2020 Rady Gminy Krzyżanowice z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyżanowice obejmującego obszar w rejonie kościoła św. Urbana (Urbanek).

Uzasadnienie

W dniu 30 stycznia 2020 r. Rada Gminy Krzyżanowice podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyżanowice obejmującego obszar w rejonie kościoła św. Urbana (Urbanek).

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: ustawą o planowaniu) w dniu 7 lutego 2020 r. Zastępca wójta, działający z upoważnienia Wójta Gminy Krzyżanowice przekazał organowi nadzoru uchwałę z dnia 30 stycznia 2020 r. nr XVII/4/2020 wraz z dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny jej zgodności z prawem

W dniu 4 marca 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli z naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu.

Organ nadzoru poinformował Radę Gminy Krzyżanowice o naruszeniu, wysyłając zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, w którym zakwestionował brak szczegółowych ustaleń dla terenów zagrożonych ruchami masowymi na terenie oznaczonych symbolem C 2U, pouczając jednocześnie o możliwości złożenia wyjaśnień,

W dniu 5 marca 2020 r. Wójt Gminy Krzyżanowice pismem nr GP-G.6721.1.2020 odniósł się do zarzutów przedstawionych w zawiadomieniu w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wskazując, iż „Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293) – w planie obowiązkowo określa się granice i sposób zagospodarowania obszarów osuwania się mas ziemnych. Ww. teren zagrożony ruchami masowymi oznaczony symbolem 3Ky/tz nie stanowi obszaru osuwania się mas zmiennych”.

Takiej argumentacji nie można uznać za zasadną. W pierwszej kolejności wypada wyjaśnić co oznacza pojęcie „ruchy masowe”. Na podstawie art. 3 pkt 32a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, 1403, 1495, 1501, 1527, 1579, 1680, 1712, 1815, 2087, 2166) przez ruchy masowe – „rozumie się przez to powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spęływanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał, zwietrzeliny i gleby”. Pojęcie to definiować można także za Encyklopedią PWN, która określa „ruchy masowe - geol. przemieszczanie się na powierzchni Ziemi

(na stokach lądowych i podwodnych) pod wpływem siły ciężkości zwietrzelin, osadów, a często większych mas skalnych" (1997-2020 WN PWN SA). Opierając się również na literaturze fachowej, wskazać należy różnicę między osuwiskiem a ruchami masowymi. „*Osuwiskiem nazywamy nagłe przemieszczenie się mas ziemnych, w tym mas skalnych podłoża i powierzchniowej zwietrzliny, spowodowane zjawiskami zachodzącymi w przyrodzie i okolicy. Jest to rodzaj ruchów masowych, polegających na przesuwaniu się materiału wzdłuż powierzchni poślizgu (...) Używanie terminu „ruchy masowe” w odniesieniu do procesów zachodzących na stokach, a terminu „osuwisko” do formy powstałej w wyniku zsunięcia się materiału po stoku*” (Opracowanie Piotra Jarmołowicza „Osuwiska”; Źródło: www.inzynieriasrodowiska.com.pl).

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, iż osuwisko stanowi następstwo ruchów masowych, co oznacza, iż zainwestowanie na terenach zagrożonych ruchami masowymi jest niemniej niebezpieczne jak zainwestowanie na osuwisku. Postępowanie z ruchami masowymi określa Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz. U. z 2007 nr 121 poz. 840), które określa sposób ustalania terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, metody, zakres i częstotliwość prowadzenia obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, informacje, jakie powinien zawierać rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, zwany dalej "rejestrem", sposób prowadzenia, formę i układ rejestru. Działania określające ustalenie terenów zagrożonych ruchami masowymi jak i tych zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych są zatem takie same.

Zgodnie z art. 72 powołanej powyżej ustawy Prawo o ochronie środowiska w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie potrzeb w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom. W związku z tym określa się także sposób zagospodarowania obszarów zdegradowanych w wyniku działalności człowieka, klęsk żywiołowych oraz ruchów masowych ziemi" (ust. 3). Wymagania te określa się na podstawie opracowań ekofizjograficznych, stosownie do rodzaju sporządzanego dokumentu, cech poszczególnych elementów przyrodniczych i ich wzajemnych powiązań.

Pomimo, że ustawodawca nakłada na radę gminy obowiązek wprowadzenia do planów miejscowych zasad zagospodarowania terenów zagrożonych ruchami masowymi, Rada Gminy Krzyżanowice zasad tych nie wprowadziła.

W art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu wskazane zostały obligatoryjne ustalenia, które powinien zawierać prawidłowo sporządzony plan miejscowy. Wśród wskazanych tam elementów wymienia się w szczególności w pkt 7 granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa; a w pkt 9 szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. W badanej uchwale Rada Gminy Krzyżanowice, nie ustaliła sposobów zagospodarowania terenów zagrożonych ruchami masowymi, pomimo, że takie tereny w planie wskazała.

Zgodnie bowiem z § 4 pkt. 7 cyt. rozporządzenia w sprawie planu, ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Granice i sposoby zagospodarowania terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, w tym także tereny zagrożone ruchami masowymi, powinny być nie tylko wymienione w planie, ale także powinien być ustalony sposób zagospodarowania terenu, którego dotyczą. Pogląd taki jest prezentowany również przez orzecznictwo - powołać tu można wyrok z dnia 5 października 2010 roku, sygn. Akt: II SA/Łd 639/10 - wyrok WSA w Łodzi, gdzie podkreślono, że obowiązek gminy polegający na zawarciu takich przepisów w planie miejscowym, które będą służyły zapobieganiu ruchom masowym wynika nie tylko z ustawy o planowaniu, ale również z art. 72 ust. 1 pkt 5a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

Brak ustaleń dla terenu zagrożonego ruchami masowymi na terenie zabudowy usługowej, oznaczony symbolem C 2U, dla którego ustalono przeznaczenie zabudowa sportu i rekreacji i terenowe urządzenia sportu i rekreacji, stanowi zatem istotne naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu oraz art. 72 ust. 1 pkt 5a) i ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem.

Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Na konieczność taką wskazuje także art. 28 ustawy o planowaniu, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu oraz trybu jego sporządzania dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Krzyżanowice **nr XVII/4/2020** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyżanowice obejmującego obszar w rejonie kościoła św. Urbana (Urbanek), w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała