



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 24 czerwca 2016 r.

Poz. 3487

Elektronicznie podpisany przez:
IWONA ANDRUSZKIEWICZ; ŚLĄSKI URZĄD WOJEW
Data: 2016-06-24 08:31:53



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.83.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 22 czerwca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 778),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/105/2016 Rady Miejskiej w Krzanowicach z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zagrożenia powodziowego w Gminie Krzanowice.

Uzasadnienie

W dniu 17 maja 2016 r. Rada Miejska w Krzanowicach podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zagrożenia powodziowego w Gminie Krzanowice.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), pismem z dnia 18 maja 2016 r., znak: BR.0711.10.2016 Burmistrz Miasta Krzanowice przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr XVII/105/2016, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 23 maja 2016 r. Dnia 1 czerwca 2016 r. do organu nadzoru wpłynęła dokumentacja prac planistycznych, odzwierciedlająca przebieg procedury planistycznej.

W dniu 16 czerwca 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Badając przedmiotową uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych, organ nadzoru zobowiązany był stwierdzić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, poprzez niezachowanie spójności granic obszaru objętego przedmiotowym planem, z granicami wskazanymi w uchwale inicjującej jego sporządzenie.

Po analizie załącznika nr 2 do uchwały XVII/105/2016 z dnia 17 maja 2016 r. stanowiącego rysunek planu oraz załącznika graficznego do uchwały Nr XXXI/230/2014 z dnia 25 marca 2014 r. o przystąpieniu do sporządzenia tegoż planu, organ nadzoru stwierdził, że tereny oznaczone symbolami 10WS, 12WS, 24R i 25R, położone po wschodniej stronie drogi oznaczonej w planie symbolem 2KDL, leżące przy południowo - wschodniej granicy gminy nie mieszczą się w granicach opracowania wyznaczonych przez uchwałę inicjującą.

W myśl art. 14 ust 1 i 2 u.p.z.p., w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Z powołanych powyżej przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje określony obszar gminy wyznaczony granicami uchwały o przystąpieniu do jego sporządzenia. Oznacza to, że organ planistyczny, uchwalając określony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie ma kompetencji do ustalania przeznaczenia terenów znajdujących się poza obszarem objętym granicami tego planu, określonymi w uchwale intencyjnej. Do kompetencji organu wykonawczego gminy należy jedynie sporządzenie projektu planu dla terenów jednoznacznie określonych przez radę gminy w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Braki uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu w tym zakresie nie dają kompetencji organowi wykonawczemu do zastępowania rady gminy i poszerzania wspomnianych granic.

Potwierdzeniem tej tezy jest wyrok z dnia 4 listopada 2008 r. sygn. akt II SA/Bk 394/08 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, zgodnie z którym *"organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zawsze powinien pokrywać się z obszarem zakreślonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1-2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym"*.

Takie stanowisko podzielił także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 marca 2010 r. sygn. akt II OSK 1493/09: *"nie powinno budzić wątpliwości, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako bezwzględnie poprzedzająca wszelkie prace planistyczne związane już konkretnie z trybem postępowania w sprawie planu, powinna ściśle określać obszar gminy, który tym planem będzie, z woli rady gminy, jako jej organu stanowiącego, objęty."*

Tym samym projekt planu winien ściśle korespondować z granicami wyznaczonymi w uchwale intencyjnej.

Nie oznacza to jednak, że gmina nie może poszerzyć granic opracowania. Jednakże tego rodzaju stanowisko powinno być wyrażone w formie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, która winna wyraźnie określać na czym wprowadzona zmiana polega i jaki jest dokładnie jej zakres, a czego w omawianej sytuacji Rada Miejska w Krzanowicach nie uczyniła, naruszając tym samym wskazane przepisy prawa.

2. Stosownie do przepisu art. 16 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, albo w przypadku ich braku map katastralnych. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, a w przypadkach planów miejscowych, które sporządza się wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000.

W § 2 pkt. 1 uchwały, Rada Miejska w Krzanowicach wskazała, że integralną częścią uchwały Nr XVII/105/2016 są załączniki graficzne nr 1 i nr 2 – stanowiące rysunek planu w skali 1:1000. Po analizie rysunków planu organ nadzoru stwierdził, że załącznik nr 2 został sporządzony w skali 1:1000, podczas gdy załącznik nr 1 został przedstawiony na mapie w skali 1:2000 – na 4 arkuszach mapy podzielonych na sekcje a, b, c i d. Tym samym powstała rozbieżność między tekstem planu wskazującym integralne części uchwały, a rysunkami planu, które w przypadku załącznika nr 1 zostały sporządzone w skali odmiennej niż wskazana w § 2 pkt. 1 uchwały.

Mając na uwadze powyższe, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy załączony do uchwały Nr XVII/105/2016 załącznik nr 1 w skali 1:2000 przedstawiony na 4 arkuszach (sekcje a, b, c i d) to ten sam, który miała na myśli Rada Miejska w Krzanowicach wskazując w tekście uchwały na rysunki planu w skali 1:1000.

Przepis § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) wyraźnie wskazuje, że na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z jego tekstem. Nie można uznać, że wymóg ten został wypełniony w sytuacji, w której zaistniała tak istotna rozbieżność skali rysunków planu między tekstem planu a jego częścią graficzną, co tym samym zobowiązuje organ nadzoru do wskazania na naruszenia zasad sporządzania planu.

3. W § 7 pkt 4 uchwały, w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustalono minimalne wielkości nowo wydzielonych działek budowlanych, w tym dla zabudowy oznaczonej symbolem MN, RM oraz **AG**. Po analizie tekstu planu, jak również jego rysunku, tutejszy organ stwierdził, że badana uchwała nie definiuje zabudowy oznaczonej symbolem AG, a także poza wskazanym ustaleniem, nie zawiera żadnych treści odnoszących się do takiej zabudowy. Również na rysunku planu nie przedstawiono terenów oznaczonych takim symbolem. Tym samym przyjmując uchwałę Nr XVII/105/2016 Rada Miejska w Krzanowicach wprowadziła do tekstu uchwały ustalania dla zabudowy, która przedmiotowym planem nie została dopuszczona do realizacji.

Stosowany do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przepis § 25 ust 1, na podstawie § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283) wskazuje, że przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Działając w oparciu o regulacje § 7 pkt 4 lit. c uchwały nie jest możliwe ustalenie kiedy i dla jakich terenów zasady ustalone we wskazanym przepisie obowiązują.

Stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała się w celu ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Tym samym jako akt prawa miejscowego, nie powinien on pozostawiać wątpliwości co do zasad zagospodarowania terenów.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr XVII/105/2016 Rady Miejskiej w Krzanowicach z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zagrożenia powodziowego w Gminie Krzanowice.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Krzanowicach,
- 2) A/a.