



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 lipca 2016 r.

Poz. 3887

Elektronicznie podpisany przez:  
KRZYSZTOF NOWAK; Śląski Urząd Wojewódzki  
Data: 2016-07-07 08:20:27



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.90.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 lipca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778),

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/140/16 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i Gminy Łazy.

### Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2016 r. Rada Miejska w Łazach podjęła uchwałę Nr XVI/140/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej *ustawą*) w dniu 1 czerwca 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Łazy przekazał do Wojewody Śląskiego powyższą uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 29 czerwca 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały Nr XVI/140/16 Wojewoda Śląski stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem: art. 15 ust. 2 pkt 1 i 9 ustawy a także § 4 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej *rozporządzeniem*), § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz.U. Nr158, poz.1657) oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, ustanowionych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej*, jako załącznik do powyższego rozporządzenia (Dz.U. Nr 100, poz. 908).

1. Przeprowadzając kontrolę przedłożonej uchwały Nr XVI/140/16 organ nadzoru ustalił, że na obszarze objętym *planem*, Rada Miejska w Łazach dopuściła na terenie o symbolu B3RU, położonym w obrębie ewidencyjnym B – Rokitno Szlacheckie, przeznaczonym pod obiekty obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich, leśnych i rybackich schronisko dla zwierząt. Zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt schronisko powinno być zlokalizowane w miejscu oddalonym **co najmniej o 150 m** od **siedzib**

**ludzkich**, obiektów użyteczności publicznej, zakładów należących do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie **produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego**, zakładów należących do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania środków żywienia zwierząt, zakładów prowadzących działalność w zakresie zbierania, przechowywania, operowania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych, rzeźni, targów, spędów, ogrodów zoologicznych oraz innych **miejsz gromadzenia zwierząt**.

W związku z powyższymi przepisami należy zauważyć, iż teren B3RU graniczy od południa z terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu planu B18MN, natomiast od zachodu, północy i wschodu z terenem rolniczym oznaczonym w planie symbolem B15R, na którym, zgodnie z § 38 ust. 2 uchwały, dopuszcza się realizację zabudowy zagrodowej. Stosownie do przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (tekst jedn.: Dz.U. z 2015 r., poz. 909 ze zm.), gruntami rolnymi są między innymi grunty pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, czyli grunty pod tzw. zabudową zagrodową. Prowadzenie schroniska dla zwierząt na terenie B3RU wiązać się powinno z zachowaniem 150-metrowej odległości od terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej B18MN i od terenu rolniczego B15R, na którym dopuszcza się zabudowę zagrodową. Niedopuszczalna jest także realizacja schroniska na terenie RU, który z założenia został przeznaczony do celów prowadzenia gospodarstw hodowlanych, co stoi w oczywistej sprzeczności z § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

W zaistniałej sytuacji, w ocenie organu nadzoru, prawodawca miejscowy zobowiązany był zatem do wydzielenia w planie miejscowym oddzielnego terenu pod schronisko dla zwierząt oddalonego o 150 m od obiektów wskazanych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt, bądź działając w oparciu o art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy wprowadzić stosowne ograniczenia na terenach sąsiadujących z terenem przeznaczonym pod schronisko dla zwierząt.

Brak jednoznacznych ustaleń dotyczących terenu schroniska dla zwierząt i ograniczeń, o których mowa powyżej, stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 i art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy, § 4 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia oraz § 1 ust.1 cyt. rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

Należy również zauważyć, iż na podstawie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, określenie przeznaczenia terenów oraz wyznaczenie linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania jest jedną z podstawowych i obowiązkowych kwestii, które muszą zostać rozstrzygnięte w planie.

2. Rada Miasta i Gminy Łazy w § 38 ust. 2 uchwały dopuściła na terenach rolniczych, oznaczonych symbolem planu R, *realizację zabudowy zagrodowej, dla której należy przyjąć parametry i wskaźniki zabudowy jak dla terenów oznaczonych symbolem RM*.

W ocenie tut. organu nadzoru, powyższy zapis jest niejednoznaczny, gdyż parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zasady zagospodarowania terenu dla zabudowy zagrodowej oznaczonej symbolem RM zostały określone zarówno w § 36 ust. 3, jak i w § 37 ust. 4 uchwały i są zgoła różne. Nie wiadomo więc, które z nich miał uchwałodawca miejscowy na myśli.

Normy stanowione przez prawodawcę powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany powinien być w szczególności aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Adresat planu nie może ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy, zwłaszcza takich, które powodują niepewność co do znaczenia sformułowań przepisów prawnych.

Wobec powyższego tutejszy organ zobowiązany był stwierdzić naruszenie przepisu § 25 ust. 1, w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283). Stosownie do wskazanej normy prawnej przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować.

3. W § 32 ust. 1 uchwały Nr XVI/140/16 Rada Miejska w Łazach ustaliła dla terenów oznaczonych w planie miejscowym symbolem U/P przeznaczenie wyłącznie podstawowe: usługi, obiekty produkcyjne, składy, magazyny. Tymczasem w § 32 ust. 2 i 3 uchwały określone zostały zasady realizacji przeznaczenia uzupełniającego, które w ogóle nie zostało ustalone. Wskazane zapisy § 32 ust. 1, 2 i 3 uchwały nie korespondują więc ze sobą, są nieczytelne i wewnętrznie sprzeczne. Ponadto stwarzają daleko posuniętą możliwość swobody interpretacji przepisów planu.

Adresat normy prawnej, jaką stanowi kontrolowany plan, nie może domyślać się swoich praw i obowiązków przyjmując najbardziej „racjonalną wykładnię przepisów”. Jego prawa i obowiązki powinny wprost wynikać z treści uchwały i rysunku planu.

Skoro plan miejscowy stanowi podstawę do wydania pozwolenia na budowę, to musi być zapisany tak, aby odczytanie jego ustaleń było jasne dla wydającego to pozwolenie. Zatem wyłącznie jednoznaczne i konkretne ustalenia planu będą gwarantowały realizację dokładnie takich form zagospodarowania, jakie były zamierzone przez gminę przy jego sporządzaniu i uchwalaniu.

Brak przeznaczenia terenu, o którym mowa powyżej, narusza przepisy art. 15 ust. 2 pkt 1 *ustawy*, zgodnie z którymi określenie przeznaczenia terenów następuje obowiązkowo w planie miejscowym. Również przepisy art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 *ustawy* wskazują, iż plan miejscowy sporządza się w celu ustalenia przeznaczenia terenu, określenia sposobów jego zagospodarowania oraz warunków zabudowy.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej *ustawy* uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 *ustawy*, którego przepisy jednoznacznie wskazują, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. W tym przypadku, z uwagi na charakter stwierdzonych uchybień, nie było możliwości ograniczenia stwierdzenia nieważności kontrolowanej uchwały jedynie do jej części.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru postanowił stwierdzić nieważność uchwały Nr XVI/140/16 w całości.**

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

Otrzymują :

1. Rada Miejska w Łazach.
2. a/a UD