



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 stycznia 2021 r.

Poz. 401

Elektronicznie podpisany przez:

Krzysztof Nowak

Data: 2021-01-12 15:25:48



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.55.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 7 stycznia 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 11)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXI/232/20 Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Brynickiej w Miasteczku Śląskim.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 30 listopada 2020 r. Rada Miejska w Miasteczku Śląskim podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Brynickiej w Miasteczku Śląskim.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 7 grudnia 2020 r. Rada Miejska w Miasteczku Śląskim przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 30 listopada 2020 Nr XXI/232/20, a 9 grudnia 2020 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem

W dniu 29 grudnia 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego wskazano na:

- brak wystąpienia o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z właściwym zarządcą drogi oraz brak stosownego uzgodnienia, czym naruszono art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie *upzp*

- brak wskazania miejsc/stref powiązania obszaru planu miejscowego z zewnętrznym układem komunikacyjnym, pomimo ustalenia w § 4 ust. 10 pkt 2 uchwały obsługi komunikacyjnej: *poprzez wydzielone dojazdy w powiązaniu z układem zewnętrznym*, a także brak ustalenia zasad obsługi komunikacyjnej terenu usług oznaczonego symbolem UP/U – położonego w części północnej, oraz terenu przeznaczonego pod tymczasowe zagospodarowanie - urządzania i użytkowania terenu w zakresie powierzchniowej eksploatacji górniczej - położonej w części południowej oraz centralnej – Pole III złoża kruszywa naturalnego Żyglin-4, czym naruszono art. 15. ust. 2 pkt 10 *upzp*.

W odpowiedzi na zawiadomienie Wojewody - Burmistrz Miasteczka Śląskiego w piśmie nr G.6722.1.2020, z dnia 30 grudnia 2020 r. wyjaśnił, że obszar planu miejscowego przylega bezpośrednio do ul. Brynickiej – działki o użytku drogowym nr 1514/287, stanowiącej własność Gminy Miasteczko Śląskie. W związku z tym – w oparciu o art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), nie było wymagane uzgodnienie z zarządcą drogi, tj. Burmistrzem Miasta Miasteczko Śląskie, dokonywane w formie postanowienia. Burmistrz wyjaśnił również, że zapis zawarty w § 4 ust. 10 pkt 2 uchwały, ustalający obsługę komunikacyjną poprzez wydzielone dojazdy w powiązaniu z układem zewnętrznym, jest adekwatny do kontekstu przestrzennego – obowiązującego planu miejscowego (uch. nr XIX/155/16 z 19 maja 2016 r.) oraz układu i geometrii działek w nim zawartych. Burmistrz wskazał również, że każda z nieruchomości posiada bezpośredni dostęp do ul. Brynickiej – działki o użytku drogowym nr 1514/287, a ich cechy geometryczne pozwalają na wydzielenie dojazdów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.). Biorąc ponadto pod uwagę dalekosiężny cel konsumpcji planu miejscowego, po uprzednim zakończeniu powierzchniowej działalności górniczej oraz fakt, że w jednostce sąsiedniej E23.R, przeznaczonej pod tereny rolnicze możliwe jest wydzielanie dojazdów (Uch. nr XIX/155/16 z 19 maja 2016 r.) uznano za celowe wprowadzenie ustalenia elastycznego – niekomplikującego w przyszłości zorganizowanie obsługi komunikacyjnej inwestycji prowadzonej w granicach terenu UP/U.

Wojewoda Śląski – w części dotyczącej braku uzgodnienia projektu planu miejscowego z zarządcą drogi, przyjął wyjaśnienia Burmistrza Miasteczka Śląskiego. Ale w trakcie prowadzonego postępowania stwierdził, że badana uchwała – pomimo wyjaśnień Burmistrza Miasteczka Śląskiego, dotyczących braku wskazania miejsc/stref powiązania obszaru planu miejscowego z zewnętrznym układem komunikacyjnym, podjęta jednak została z istotnym naruszeniem prawa, gdyż ustalenia uchwały naruszyły art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp*. Przepis ten wskazuje, że obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest określenie zasad modernizacji, rozbudowy i **budowy systemów komunikacji** i infrastruktury technicznej. Ponadto ustalenia planu miejscowego naruszyły § 4 pkt 9 lit. b rozporządzeniu ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r., nr 164 poz. 1587, zwanego dalej *rozporządzeniem*), w którym doprecyzowano, że ustalane zasady powinny określać warunki powiązań układu komunikacyjnego w obszarze planu miejscowego z zewnętrznym układem komunikacyjnym. W badanym planie miejscowym nie tylko, że nie określono samego układu komunikacyjnego wraz z jego parametrami – jak tego wymaga § 4 pkt 9 lit. a *rozporządzenia*, ale też nie wskazano powiązania układu komunikacyjnego z istniejącym układem zewnętrznym. Tym samym Rada Miejska przeniosła obowiązek skomunikowania terenu objętego planem na jego użytkowników, a przecież realizacja zadań z zakresu dróg publicznych należy do zadań własnych gminy – zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 713, 1378).

Przeznaczenie konkretnych gruntów pod drogi publiczne służy kształtowaniu ładu przestrzennego i porządku publicznego. Dodatkowo zauważa się, że plan miejscowy w zakresie realizacji wymogu, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp*, powinien być tak skonstruowany, aby zapewnić możliwość obsługi komunikacyjnej określonych w nim terenów. Skutkiem braku określenia powiązania z układem zewnętrznym może być *de facto* zablokowanie możliwości zagospodarowania działek albo nawet całych terenów zgodnie z ich przeznaczeniem w planie miejscowym, gdyż nie będzie możliwe zapewnienie dostępu do drogi publicznej na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę. Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2020 r. wskazuje, że określając obsługę komunikacyjną rada gminy ma obowiązek w sposób jednoznaczny wyznaczyć i wskazać sieci infrastruktury drogowej niezbędne dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej. *Trudno bowiem wyobrazić sobie realną możliwość funkcjonowania terenów przewidzianych do zabudowy, bez dostępu do drogi publicznej, czy też bez wyznaczenia szlaków komunikacyjnych (ulic). Skoro obsługa komunikacyjna terenu [...] miała nastąpić z drogi przyległej do tego terenu, to na rysunku planu powinna być ona zaznaczona, nawet jeżeli miałyby to być drogi wewnętrzne* (II SA/Wr 773/19).

Za koniecznością ustalenia zasad, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp*, przemawiają również potencjalne uciążliwości dla mieszkańców związane z powierzchniową eksploatacją górniczą oraz koniecznością transportu urobku. Brak ustaleń planu miejscowego co do budowy systemu komunikacji, może być źródłem konfliktów społecznych, a przecież jednym z celów sporządzania planu miejscowego jest ustalenie takich zasad zagospodarowania terenu, aby uniknąć lub co najmniej zminimalizować potencjalne konflikty społeczne i przestrzenne.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim Nr XXI/232/20 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Brynickiej w Miasteczku Śląskim*, narusza wymienione przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Miasteczku Śląskim rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Miasteczku Śląskim.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.