



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 11 sierpnia 2026 r.

Poz. 4958

Podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
Data: 11.08.2026 08:14:26



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.80.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 sierpnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 i 781)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVII/376/26 Rady Miasta Zabrze z dnia 29 czerwca 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ul. Hagera i ul. Drzymały – II etap, w następującej części:

- w treści uchwały:

§ 4 ust. 1 pkt 19

§ 6 ust. 4 pkt 4

§ 8 ust. 1 pkt 1 lit. c w zakresie symbolu 1U-P-N

§ 20 ust. 1 pkt 2 lit. c w zakresie symbolu 1U-P-N

§ 21 ust. 1 pkt 4 lit. d w zakresie symbolu 1U-P-N

§ 31

- na rysunku planu: teren oznaczony symbolem 1U-P-N

- w legendzie rysunku planu: symbol graficzny oraz jego symbol literowy 1U-P-N Teren usług lub produkcji lub niesklasyfikowany

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 29 czerwca 2026 r. Rada Miasta Zabrze podjęła uchwałę Nr XXXVII/376/26 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ul. Hagera i ul. Drzymały – II etap.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 02 lipca 2026 r. Rada Miasta Zabrze przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 29 czerwca 2026 r. Nr XXXVII/376/26, a w dniu 06 lipca 2026 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 30 lipca 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Plan miejscowy sporządza się według ściśle określonych zasad, dotyczących zarówno treści tego dokumentu, jak i sposobu jego uchwalenia. Zasady i tryb sporządzania planu miejscowego zawarte zostały w artykułach od 14 do 20 cyt. ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Natomiast sposób przygotowania projektu planu miejscowego w części tekstowej i graficznej, określenie skali, klasy przeznaczenia terenu, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardów, sposobu prezentacji graficznej danych przestrzennych oraz sposobu dokumentowania prac planistycznych, na podstawie delegacji zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, został określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404; zwanego dalej: *rozporządzeniem o mpzp*). Zgodnie z § 9 ust. 1 *rozporządzenia o mpzp* symbole, nazwy i oznaczenia graficzne, dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania, określa załącznik nr 1 do tego rozporządzenia. W jego pkt 1 wskazuje się, że w celu ustalenia przeznaczenia terenu stosuje się klasę przeznaczenia terenu, zwaną dalej „klasą”, określoną w poziomie pierwszym, drugim lub trzecim tabeli. Natomiast pkt 2 stanowi, że klasę 12 N – teren niesklasyfikowany stosuje się wyłącznie w przypadku braku możliwości zastosowania jakiegokolwiek z poziomów klas od 1 do 11. Doprecyzowanie przeznaczenia następuje wyłącznie w części tekstowej projektu planu miejscowego. Z kolei sposób formułowania ustaleń części tekstowej projektu planu miejscowego został ustalony w § 4 *rozporządzenia o mpzp*, obligując uchwałodawcę do określenia zasad zagospodarowania poszczególnych terenów. Stosując wskazane przepisy możliwe jest zatem dość precyzyjne ustalenie zasad zagospodarowania terenu nawet wtedy, gdy zasady te sformułowane są w różnorodny sposób i odnoszą się do terenów oznaczonych tą samą klasą przeznaczenia. Przy czym przeznaczenie terenów, a także zasady ich zagospodarowania muszą być ustalone w sposób jednoznaczny.

Uchwała nr XXXVII/376/26 Rady Miasta Zabrze z dnia 29 czerwca 2026 r., została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż narusza ona § 9 ust. 1 *rozporządzeniem o mpzp*. W § 31 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały ustalono przeznaczenie terenu, który w części graficznej planu oznaczono symbolem 1U-P-N, jako teren usług, teren produkcji oraz teren niesklasyfikowany. Ustalono również przeznaczenie uzupełniające tego terenu jako teren komunikacji, teren infrastruktury technicznej, teren garażu, teren parkingu, teren stacji paliw płynnych. Nie wykluczono żadnego przeznaczenia ze wskazanych w tabeli przeznaczeń poziomu 2 i 3, z ustalonych w planie miejscowym przeznaczenia U (teren usług) oraz P (teren produkcji). Jedynie w ust. 1 pkt 3 tego paragrafu zakazano lokalizacji usług związanych z czasowym lub stałym pobytem dzieci i młodzieży. Z kolei w punktach: 4 i 5 dopuszczono lokalizację stacji paliw płynnych obsługujących przeznaczenie terenu i nie będących przedmiotem handlu paliwami, a także dopuszczono lokalizację wiat, altan, budynków gospodarczych i obiektów małej architektury. Ustalając przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu 1U-P-N w żaden sposób nie określono zasad zagospodarowania przeznaczenia *teren niesklasyfikowany*. Jedynie w Rozdziale 2 – Definicje, w § 4 ust. 1 pkt 19 uchwały ustalono, że ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o terenie niesklasyfikowanym (usługi skupu złomu) – należy przez to rozumieć zbieranie, transport, sortowanie, przeładunek, handel hurtowy i detaliczny metali i/lub makulatury. Ustalona przez uchwałodawcę definicja terenu niesklasyfikowanego odsyła w sposób jednoznaczny do przeznaczenia, określonego w tabeli zamieszczonej w załączniku nr 1 *rozporządzenia o mpzp*, określonego w 2 poziomie klasy przeznaczenia, jako teren gospodarowania odpadami, oznaczony symbolem IO. Tak więc możliwe było określenie klasy przeznaczenia terenu, zgodne z *rozporządzeniem o mpzp*, które wraz z dookreśleniem go w zasadach zagospodarowania terenu, precyzyjnie oddawało intencje uchwałodawcy. Intencja ta – wyrażona w § 4 ust. 1 pkt 19 uchwały, jednoznacznie wskazuje, że możliwe i konieczne było ustalenie innego niż *niesklasyfikowane* przeznaczenia terenu.

Ponadto, już samo ustalenie przeznaczenia terenu jako 1U-P-N - teren usług, teren produkcji oraz teren niesklasyfikowany odbiega od *Standardów stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych* zawartych w załączniku nr do *rozporządzenia o mpzp*. Nie można bowiem mieszać przeznaczeń z poziomu klas od 1 do 11 z klasą 12, tj. terenem niesklasyfikowanym. Wynika to faktu wyodrębnienia tego przeznaczenia, poprzez pkt 2 podkreślający jego wyłączność, traktowaną również jako

odrębność terytorialną, ograniczoną liniami rozgraniczającymi (klasę 12 N – teren niesklasyfikowany stosuje się wyłącznie w przypadku braku możliwości zastosowania jakiegokolwiek z poziomów klas od 1 do 11).

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miasta Zabrze Nr XXXVII/376/26 z 29 czerwca 2026 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ul. Hagera i ul. Drzymały – II etap*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Zabrze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Zabrze.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.