



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Poz. 5125

Podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
Data: 24.08.2026 08:23:35



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.85.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 20 sierpnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 i 781)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIX/385/26 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 lipca 2026 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla części sołectwa Grodziec – etap I.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 30 lipca 2026 r. Rada Gminy Jasienica podjęła uchwałę Nr XXIX/385/26 *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla części sołectwa Grodziec – etap I*. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 30 lipca 2026 r.. Rada Gminy Jasienica przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XXIX/385/26, a w dniu 5 sierpnia 2026 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 11 sierpnia 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. jeżeli przed tym terminem wystąpiono o opinie i uzgodnienia projektu planu. Uchwała intencyjna Rady Gminy Jasienica została podjęta 29 grudnia 2022 r., a o opinie i uzgodnienia projektu miejscowego planu wystąpiono w dniu 21 sierpnia 2023 r.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tj. przed wymienioną nowelizacją: Dz.U. z 2023 r. poz. 977) ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wiążący charakter studium wynika również z przepisu art. 15 ust. 1 *upzp* wskazującego, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu

miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z art. 20 ust. 1 *upzp*, w myśl którego plan miejscowy uchwala rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 2 *ww. ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 *upzp* stosuje się do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. I w takim brzmieniu zostały one przytoczone.

„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica” przyjęte uchwałą nr XXII/316/16 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 sierpnia 2016 r. wraz z jego zmianami:

- uchwałą nr XII/159/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica,
- uchwałą nr XLVII/623/22 Rady Gminy Jasienica z dnia 15 grudnia 2022r. w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica”
- uchwałą nr XLIX/651/23 Rady Gminy Jasienica z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica”
- uchwałą nr LXIX/858/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica”,

w rozdziale XII.4. określa *Kierunki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów*. Po punkcie XII.4.3. w tabelach wskazano funkcje przeznaczenia (przeznaczenie podstawowe, przeznaczenie dopuszczalne) oraz wytyczne do planów miejscowych.

Analiza przedmiotowej uchwały w kontekście nienaruszalności *studium* wykazała, że ustalenia planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami **1MN-MW**, **1U-P**, **1UT-UN-US** naruszają przeznaczenie wskazane w *studium*.

1) Dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego w przedmiotowym planie symbolem **1MN-MW** ustalono: 1) przeznaczenie terenu: a) teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, b) teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2) przeznaczenie uzupełniające: a) teren usług, b) teren komunikacji drogowej wewnętrznej, c) teren komunikacji pieszej, d) teren komunikacji rowerowej, e) teren zieleni urządzonej; 3) przeznaczenie wykluczane: a) teren usług handlu wielkopowierzchniowego, b) teren usług rzemieślniczych, c) teren usług kultu religijnego, d) teren usług bezpieczeństwa i porządku publicznego; Ponadto ustalono, że powierzchnia zabudowy przeznaczenia uzupełniającego nie może przekroczyć 49% powierzchni przeznaczenia terenu.

Takie przeznaczenie terenu, które daje możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług, w tym także usług handlu, jako budynków wolnostojących jest sprzeczne z ustalonymi kierunkami wyznaczonymi w *studium*, gdyż w ustaleniach dla terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolem MW, w przeznaczeniu podstawowym wskazano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, budynki zamieszkania zbiorowego z mieszkaniami socjalnymi oraz usługi obsługujące funkcje mieszkaniowe, natomiast w przeznaczeniu dopuszczalnym: budynki usług publicznych oraz tereny przestrzeni publicznych. W wytycznych do planów miejscowych wskazano m.in., że usługi i handel dopuszcza się wyłącznie w budynkach o funkcji podstawowej o powierzchni użytkowej nie przekraczającej 30% całkowitej powierzchni użytkowej budynku, natomiast udział powierzchni terenu przeznaczonego dla realizacji przeznaczenia dopuszczalnego nie może przekraczać 40% powierzchni terenu o *ww.* kierunku zagospodarowania.

2) Dla terenu usług lub produkcji, oznaczonego w przedmiotowym planie symbolem **1U-P** ustalono: 1) przeznaczenie terenu: a) teren usług, b) teren produkcji; 2) przeznaczenie uzupełniające: a) teren komunikacji drogowej wewnętrznej, b) teren komunikacji pieszej, c) teren komunikacji rowerowej, d) teren parkingu, e) teren zieleni urządzonej; 3) przeznaczenie wykluczane: a) teren usług handlu wielkopowierzchniowego, b) teren usług zdrowia i pomocy społecznej, c) teren usług nauki, d) teren usług edukacji, e) teren usług kultury i rozrywki, f) teren usług kultu religijnego, g) teren usług bezpieczeństwa i porządku publicznego, h) teren przemysłu portowego;

Takie przeznaczenie terenu, które daje możliwość realizacji zabudowy usługowej, w tym m.in. usług sportu i rekreacji jest sprzeczne z ustalonymi kierunkami wyznaczonymi w *studium*, gdyż w ustaleniach dla terenów zabudowy produkcyjnej, baz, składów i magazynów oznaczonych symbolem P w przeznaczeniu podstawowym wskazano zakłady produkcyjne, składy i magazyny, obiekty i urządzenia obsługi komunikacji samochodowej,

obiekty i urządzenia obsługi infrastruktury technicznej oraz tereny zabudowy usługowej z wyjątkiem usług publicznych i innych chronionych przed hałasem.

3) Dla terenu usług turystyki lub usług nauki lub usług sportu i rekreacji, oznaczonego w przedmiotowym planie symbolem **1UT-UN-US** ustalono: 1) *przeznaczenie terenu*: a) teren usług turystyki, b) teren usług nauki, c) teren usług sportu i rekreacji; 2) *przeznaczenie uzupełniające*: a) teren usług, b) teren komunikacji drogowej wewnętrznej, c) teren komunikacji pieszej, d) teren komunikacji rowerowej, e) teren zieleni urządzonej; 3) *przeznaczenie wykluczane*: teren usług handlu wielkopowierzchniowego;

Przeznaczenie terenu, które daje możliwość realizacji zabudowy jest sprzeczne z ustalonymi kierunkami wyznaczonymi w *studium*, gdyż w ustaleniach dla terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej oznaczonych symbolem ZE w przeznaczeniu podstawowym wskazano: tereny zieleni – urządzonej i nieurządzonej, o funkcji bioklimatycznej, krajobrazowej i ekologicznej. Ponadto w wytycznych do planów miejscowych na tych terenach zakazuje się lokalizacji zabudowy.

Gmina, w ramach wyjaśnień, pismem nr BRG.6722.4.2023 z dnia 17 sierpnia 2026 r. wskazała, że w odniesieniu do:

- terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego symbolem **1MN-MW** w części tekstowej przedmiotowego planu miejscowego, zapisy dotyczące możliwości realizacji usług wolnostojących w tym terenie są przeniesieniem ustaleń z obowiązującego planu miejscowego przyjętego Uchwałą Nr XLIV/41/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 26 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Grodziec.

- terenu usług lub produkcji oznaczonego symbolem **1U-P** w ramach usług dopuszczono teren usług sportu i rekreacji jako funkcję uzupełniającą, ponieważ obowiązujący plan miejscowy przyjęty Uchwałą Nr XLIV/41/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 26 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Grodziec, nie wyklucza usług w planie miejscowym. Ponadto gmina wskazała, że w terenie usług lub produkcji **1U-P**, wyznaczonym w przedmiotowej uchwale, nie ma możliwości realizacji jednocześnie terenu usług i produkcji. Powierzchnia terenu jest dość mała – wynosi ok. 1500 m², z czego 1000 m² to możliwa powierzchnia przeznaczona pod zabudowę zgodnie z ustaleniami planu. Funkcja ta nie musi być zrealizowana.

- terenu usług turystyki lub usług nauki lub usług sportu i rekreacji, oznaczonego symbolem **1UT-UN-US**, jego zasięg przestrzenny został wyznaczony zgodnie z obowiązującym planem miejscowym, przyjętym Uchwałą Nr XLIV/41/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 26 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Grodziec.

Podsumowując, ustalenia przedmiotowej uchwały nie naruszają Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica jako głównego dokumentu określającego politykę przestrzenną gminy.

W ocenie organu nadzoru przyjęte w przedmiotowym planie miejscowym przeznaczenie terenów **1MN-MW**, **1U-P**, **1UT-UN-US** stanowi naruszenie ustaleń *studium*. Przytoczona w wyjaśnieniach Gminy argumentacja, dotycząca przeniesienia ustaleń z obowiązującego planu miejscowego z 2006 r., w sposób nieuprawniony wywodzi możliwość ustalania w nowo opracowywanych planach miejscowych przeznaczeń terenów na podstawie „starych” planów oraz modyfikowania ich granic w sposób właściwie dowolny, niezgodny z ustaleniami *studium*. Przepis art. 15 ust. 1 *upzp* wyraźnie wskazuje, że projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zapisami *studium*. Nie można więc uznać za prawidłowe wyznaczenie:

- a) terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wskazanie w przeznaczeniu uzupełniającym usług, w ramach których zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404) można realizować także usługi handlu, bez ustalenia, że mogą być one realizowane wyłącznie w budynkach o funkcji podstawowej, w obszarze, na którym *studium* – w przeznaczeniu podstawowym ustalono możliwość lokalizacji: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, budynków zamieszkania zbiorowego z mieszkaniami socjalnymi oraz usług obsługujących funkcje mieszkaniowe, natomiast w przeznaczeniu dopuszczalnym: budynki usług publicznych oraz tereny przestrzeni publicznych, a w wytycznych do planów miejscowych wskazano m.in.:

- dopuszczenie usług i handlu wyłącznie w budynkach o funkcji podstawowej o powierzchni użytkowej nie przekraczającej 30% całkowitej powierzchni użytkowej budynku,
- dopuszczenie utrzymania istniejących funkcji terenu lub nieruchomości, nie wymienionych w przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym, traktując je na zasadach przeznaczenia dopuszczalnego,
- udział powierzchni terenu przeznaczanego dla realizacji przeznaczenia dopuszczalnego nie może przekraczać 40% powierzchni terenu o wskazanym kierunku zagospodarowania.

Z treści mapy zasadniczej, stanowiącej podkład części graficznej planu miejscowego nie wynika natomiast, aby na terenach tych znajdowała się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, którą przedmiotowy plan miejscowy ma utrzymać.

b) *terenów usług lub produkcji*, obejmujących również usługi sportu i rekreacji w obszarze, na którym w *studium* dopuszczono możliwość lokalizacji zakładów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów zabudowy usługowej z wyjątkiem usług publicznych i innych chronionych przed hałasem.

c) terenów zabudowy w obszarze, na którym w *studium* dopuszcza się jedynie tereny zieleni – urządzonej i nieurządzonej, o funkcji bioklimatycznej, krajobrazowej i ekologicznej. Na obszarze tym wprost zakazano lokalizacji zabudowy.

Należy stwierdzić, że *studium* uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, nie tylko jest aktem określającym założenia lokalnej polityki przestrzennej, lecz zawiera ustalenia wiążące przy sporządzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Podstawę stwierdzenia nienaruszalności planu miejscowego z ustaleniami *studium* stanowią łącznie: część tekstowa oraz część graficzna planu miejscowego i *studium*. Stopień związania planu miejscowego ustaleniami *studium* jest natomiast uzależniony od stopnia szczegółowości ustaleń zawartych w *studium*. *Studium* z założenia ma być aktem elastycznym, który jednak zawiera nieprzekraczalne ramy dla swobody planowania przestrzennego (wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2529/14). Postanowienia *studium* nie muszą być przeniesione wprost do zapisów planu miejscowego, ale nie mogą pozostawać z nimi w sprzeczności. Plan miejscowy ma stanowić sprecyzowanie i uszczegółowienie zasad zagospodarowania terenów ustalanych w *studium*, a nie ich dowolną interpretację, czy całkowitą zmianę. Regulacje planu nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania określonego w *studium* lub też wykluczać tego zagospodarowania. *Gmina, w ramach uprawnień wynikających z władztwa planistycznego, może zmienić w planie miejscowym dotychczasowe przeznaczenie określonych obszarów, ale tylko w granicach zakreślonych ustaleniami studium* (wyrok NSA z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt II OSK 2795/17). Inne przeznaczenie określonego terenu w planie miejscowym niż w *studium* należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa tj. art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwłaszcza wówczas, gdy to "inne przeznaczenie terenu" w planie miejscowym jest całkowicie odmienne od ustalonego w *studium* (również: wyrok NSA z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt II OSK 412/11).

W związku z zapisami *studium* ustalone w przedmiotowym planie miejscowym przeznaczenie dla wskazanych terenów są sprzeczne z polityką przestrzenną gminy ustaloną w dokumencie *studium*, co stanowi naruszenie art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia planu miejscowego, w zakresie przeznaczenia poszczególnych terenów oraz zasad ich zagospodarowania nie mogą być całkowicie dowolne i sprzeczne z ustaleniami *studium*. W przypadku, gdy organ gminy uzna za zasadne, czy też konieczne, ustalenie innego przeznaczenia terenu lub sposobu jego zagospodarowania naruszającego treść obowiązującego *studium*, to może dokonać takiej zmiany, ale po uprzednim dokonaniu zmiany *studium* we właściwym fragmencie.

2. Stosownie do art. 15 ust. 2c *upzp* w planie miejscowym uwzględnia się obszar, na którym znajdują się udokumentowane złoża kopaliny, wskazując: nazwę kopaliny albo nazwę ujęcia wód leczniczych, wód termalnych lub solanek oraz granicę występowania złoża kopaliny albo położenie ujęcia wód leczniczych, wód termalnych lub solanek. Konieczność uwzględnienia złóż, przy określaniu ustaleń planu miejscowego wynika również z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2026 r. poz. 69, dalej: *upgg*). Natomiast art. 95 ust. 2 *upgg* wskazuje iż, określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwzględnia się występowanie złóż oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobywania lub wykorzystania. Również art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2025r. poz. 647, dalej: *upoś*) stanowi iż, określając ustalenia miejscowych

planów zagospodarowania przestrzennego, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.

Analiza części graficznej planu, sporządzonego w skali 1:2000, wykazała, że na rysunku planu nie przedstawiono granic udokumentowanego złoża wód termalnych *Jasienica, ID21590*. Również w tekście uchwały brak informacji o ww. złożu.

Gmina w ramach wyjaśnień wskazała, że *udokumentowane złożo wód termalnych Jasienica ID21590 zostało uwzględnione w niniejszym planie miejscowym. Ustalenia tego planu, w tym określone przeznaczenia terenów, nie stoją w sprzeczności z możliwością eksploatacji złoża wód termalnych. Ich wydobywanie odbywa się punktowo – na etapie badań złoża rejon odwiertów znajdował się poza granicą obszaru objętego planem, tj. na południe od drogi wojewódzkiej nr 944 (ul. Bielskiej w Grodźcu).*

Wyjaśnienia Gminy nie wpłynęły jednak na treść niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, gdyż lokalizacja rejonu odwiertów poza obszarem niniejszego planu, nie implikuje zwolnienia z obowiązku ujawniania i ochrony udokumentowanych złóż wód podziemnych. W związku z brakiem ujawnienia udokumentowanego złoża wód termalnych *Jasienica, ID21590* doszło do naruszenia wymienionych przepisów *upzp* i *upgg*.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. O konieczności stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości przesądza brak ujawnienia udokumentowanego złoża wód termalnych *Jasienica, ID21590*, znajdującego się w całości w granicach obszaru objętego planem.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Jasienica Nr XXIX/385/26 z dnia 30 lipca 2026 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla części sołectwa Grodziec – etap I, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Jasienica rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Jasienica.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczyk

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.

5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.

6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.