



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 września 2018 r.

Poz. 5340

Elektronicznie podpisany przez:
IWONA ANDRUSZKIEWICZ; Śląski Urząd Województwa
Data: 2018-09-03 11:49:57



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.66.2018 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 sierpnia 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Poraj nr 364(L)18 z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj - Etap I*.

Uzasadnienie

W dniu 26 lipca 2018 r. Rada Gminy Poraj podjęła uchwałę nr 364(L)18 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj - Etap I*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *ustawą o planowaniu*) w dniu 1 sierpnia 2018 r., Wójt Gminy Poraj przekazał organowi nadzoru uchwałę nr 364(L)18 celem zbadania jej zgodności z prawem.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz wezwał Gminę do złożenia wyjaśnień, z powodu braku powiązania rysunku planu z tekstem uchwały, bowiem w § 3 ust. 1 pkt 7 tekstu uchwały wskazano, iż rysunek planu zawiera oznaczenie strefy „K” – ochrony krajobrazu kulturowego, natomiast na rysunkach planu, stanowiących załącznik 1 i 2 do uchwały, nie wyznaczono takiej strefy. Przez powyższe naruszono § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej *rozporządzeniem o mpzp*), oraz również art. 15 ust. 2 pkt 4 *ustawy o planowaniu*.

Dodatkowo w zawiadomieniu wskazano, że organ wykonawczy gminy nie przedłożył wojewodzie dokumentacji planistycznej odzwierciedlającej procedurę uchwalania planu miejscowego, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu*.

Wójt Gminy Poraj, pismem nr GK.6721.1.2016 z dnia 28 sierpnia 2018 r., złożył wyjaśnienia, w których podaje, iż brak powiązania rysunku z tekstem uchwały wynika z faktu, iż w trakcie wprowadzania planu miejscowego do edytora XML, załączono nieprawidłowy załącznik graficzny nr 1, który nie posiada oznaczenia strefy „K” ochrony krajobrazu kulturowego, nadto przy ww. piśmie doręczył organowi nadzoru dokumentację prac planistycznych.

W wyjaśnieniach wskazano także, iż obszar objęty przedmiotowym planem miejscowym, zgodnie z uprzednio obowiązującym planem oraz zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj, stanowił fragment strefy „K” - ochrony krajobrazu kulturowego - obszaru po eksploatacji szybikowej rudy żelaza, dla której ustalony był nakaz zachowania śladów eksploatacji w postaci niskich hałd. Jednak na obszarze objętym planem ślady eksploatacji w postaci niskich hałd nie występują. Natomiast dla zachowania spójności z planami miejscowymi obecnie obowiązującymi na obszarach

położonych wokół przedmiotowego obszaru, jak i obecnie procedowanym projektem planu miejscowego gminy Poraj – Etap II, Wojewódzki Konserwator Zabytków nakazał objęcie go strefą - ochrony krajobrazu kulturowego, bez wprowadzenia ww. nakazu tj. zachowania śladów eksploatacji w postaci niskich hałd.

Wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż zdaniem wojewody wytyczne, przedstawione przez konserwatora nie zwalniają gminy ze stosowania się do obowiązku ustawowego, zawartego w art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego w związku z wyjaśnieniami złożonymi przez gminę, organ nadzoru, stwierdził, że uchwała Rady Gminy Poraj została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu, w myśl którego, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Konkretyzację ww. przepisu odnaleźć możemy w § 4 pkt 4 rozporządzenia o mpzp, który stanowi, że ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej powinny zawierać określenie obiektów i terenów chronionych ustaleniami miejscowego planu, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Wskazane upoważnienia zakresają kompetencję do określania w planie miejscowym szczególnych zasad, na jakich nastąpić powinna ochrona krajobrazu kulturowego terenu po eksploatacji szybikowej rudy żelaza. W § 4 ust. 2 uchwały nr 364(L)18 Rady Gminy Poraj, wskazano jedynie, iż wyznacza się strefę "K,, - ochrony krajobrazu kulturowego terenu po eksploatacji szybikowej rudy żelaza, nie określając jednak żadnych zasad dotyczących tej strefy.

Ponadto, wspomniany wyżej § 4 ust. 1 pkt 1 uchwały, wykazuje na powiązanie z rysunkiem planu, przy czym na rysunku nie uwzględniono strefy "K" - ochrony krajobrazu kulturowego, a brak powiązania rysunku planu z tekstem uchwały stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 zdanie drugie ustawy o planowaniu – plan miejscowy to zarówno część tekstowa, jak i część graficzna uchwały. Część graficzna planu to uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej a postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową a rysunkiem planu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie – sygn. akt II SA/Lu 393/09 z dnia 13 października 2009 r.; publ. www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Należy zauważyć, że niespójność pomiędzy treścią uchwały, w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jej częścią graficzną narusza zasady sporządzenia planu miejscowego i w konsekwencji powoduje nieważność uchwały rady gminy, zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu. Sprzeczność taka stanowi również o naruszeniu § 8 ust. 2 rozporządzenia o mpzp, który wskazuje, iż „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 ustawy o planowaniu, którego przepisy jednoznacznie mówią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, przesądziło o konieczności stwierdzenia nieważności uchwały nr 364(L)18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj - Etap I.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Stwierdzenie nieważności uchwały, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Gminy Poraj, rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala