



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 września 2018 r.

Poz. 5341

Elektronicznie podpisany przez:
IWONA ANDRUSZKIEWICZ; Śląski Urząd Województwa
Data: 2018-09-03 11:50:11



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.68.2018 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 sierpnia 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Sośnicowicach Nr XLII/351/2018 z dnia 24 lipca 2018 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sośnicowice* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 9 sierpnia 2018 r. poz. 5505), w części dotyczącej terenu H2ZL.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2018 r. Rada Miejska w Sośnicowicach podjęła uchwałę Nr XLII/351/2018 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sośnicowice*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w dniu 30 lipca 2018 r. przekazano organowi nadzoru uchwałę Nr XLII/351/2018 oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu celem zbadania jej zgodności z prawem.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała Rady Miejskiej w Sośnicowicach została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bowiem przedmiotowa uchwała narusza art. 146 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

Rada Miejska w Sośnicowicach ustaliła w § 32 ust. 1 pkt 1 przeznaczenie podstawowe dla wszystkich terenów o symbolu ZL - lasy. Natomiast w § 32 ust. 1 pkt 2 lit. c uchwały ustaliła przeznaczenie uzupełniające na terenie o symbolu H2ZL polegające na *zakończeniu rekultywacji byłego składowiska odpadów poneutralizacyjnych oraz zamknięciu składowiska*. Jak wynika z przywołanej normy dla terenu H2ZL gmina pisząc o *byłym składowisku* sugeruje, że składowisko odpadów jest już zamknięte, a następnie wprowadza nakaz jego zamknięcia. Tym samym, przedstawiła w jednym zapisie planu dwie sprzeczne informacje wynikające z nienależytego ustalenia stanu faktycznego i prawnego terenu. Dodatkowo, kwestionowanym przepisem rada gminy ustaliła zakończenie rekultywacji, podczas, gdy nie wiadomo, czy jego rekultywacja w ogóle została rozpoczęta.

Stosownie do art. 146 cyt. *ustawy o odpadach*, zamknięcie składowiska odpadów lub jego wydzielonej części wymaga uzyskania zgody na zamknięcie składowiska odpadów lub jego wydzielonej części. Zgoda jest wydawana, w drodze decyzji, przez właściwy organ, o którym mowa w art. 129 ust. 1 *ustawy o odpadach*, na wniosek złożony przez zarządzającego składowiskiem odpadów. Wniosek o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów lub jego wydzielonej części zawiera m.in. określenie sposobu rekultywacji składowiska odpadów lub jego wydzielonej części wraz z harmonogramem prac związanych z tą rekultywacją, termin zakończenia rekultywacji składowiska odpadów lub jego wydzielonej części. Zgodnie z art. 129 ust. 1 ww. *ustawy o odpadach*, decyzję zatwierdzającą instrukcję prowadzenia składowiska odpadów wydaje, na wniosek zarządzającego składowiskiem, marszałek województwa, a w przypadku przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych - regionalny dyrektor ochrony środowiska. Właściwość miejscową organu określa się według miejsca lokalizacji składowiska odpadów.

Gmina w wyjaśnieniach złożonych w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego przedstawiła pismo Marszałka Województwa z dnia 6 czerwca 2017 r. OS GO.7241.00017.2017 i OS GO.KW-00349/17, w którym poinformowano, że dla terenu na działce o numerze ewidencyjnym 2160/24 obręb ewidencyjny Smolnica Nr 0006 w gminie Sośnicowice toczy się postępowanie wszczęte na wniosek Zakładu Galwanicznego „Łabędy” sp. z o. o. w likwidacji z siedzibą w Gliwicach przy ul. Mechaników 9 z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie zatwierdzenia instrukcji prowadzenia składowiska oraz uzyskania zgody na zamknięcie składowiska odpadów ponutralizacyjnych „Smolnica” koło Trach.

Wyżej wskazana działka ewidencyjna w całości znajduje się na terenie H2ZL przedmiotowego miejscowego planu.

Z uzyskanych informacji z Referatu ds. gospodarki odpadami Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, prowadzone jest postępowanie administracyjne w celu wydania dla terenu składowiska odpadów harmonogramu rekultywacji oraz decyzji o zamknięciu składowiska odpadów. Tym samym Rada Miejska w Sośnicowicach nie była uprawniona aby w drodze uchwały decydować o zamknięciu składowiska. Kompetencja ta została zastrzeżona bowiem dla innego organu, zgodnie z art. 129 ust. 1 *ustawy o odpadach*. Brak ostatecznej decyzji w tym zakresie uniemożliwia gminie podjęcia decyzji o przeznaczeniu tego terenu w planie miejscowym na cele leśne, bowiem powinno ono być zgodne z kierunkiem rekultywacji wskazanym w decyzji organu określonego w art. 129 ust. 1 cyt. *ustawy o odpadach*.

Należy przyznać rację wyjaśnieniom gminy, że przepisy art. 15 ust. 3 pkt 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* umożliwiają określenie w miejscowym planie granic obszarów wymagających rekultywacji. Jednak w takim przypadku miejscowy plan powinien również zawierać opis planowanych działań, oczekiwanych rezultatów w tym dotyczących parametrów zabudowy lub infrastruktury oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikając z przyjętych celów zgodnie z § 4 pkt 11 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Jeżeli na dzień uchwalania planu nie było decyzji o zamknięciu składowiska, gmina mogła skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 35 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w związku z § 4 pkt 10 *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* i dla terenu H2ZL określić tymczasowy sposób zagospodarowania ze wskazaniem terminu do jakiego może być w ten sposób użytkowany oraz określić docelowe przeznaczenie terenu zgodne z pożądanym kierunkiem rekultywacji. Przepisy *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* zastosować wraz z powołanymi przepisami *ustawy o odpadach*.

Powyższe stanowi naruszenie zasad sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz naruszenie właściwości organu.

Organ nadzoru zobligowany był zatem wyeliminować ustalenia miejscowego planu dotyczące terenu H2ZL pozostawiając w obrocie prawnym ustalenia dla pozostałych terenów.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miejskiej w Sośnicowicach Nr XLII/351/2018 z dnia 24 lipca 2018 r. w *sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sośnicowice*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Sośnicowicach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Otrzymuje:

Rada Miejska w Sośnicowicach