



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 31 października 2017 r.

Poz. 5724

Elektronicznie podpisany przez:
KRZYSZTOF NOWAK; Śląski Urząd Wojewódzki
Data: 2017-10-31 08:58:00



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.98.2017 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 października 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1875), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073, ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVII.317.2017 Rady Miejskiej w Strumieniu z dnia 22 września 2017 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części sołectwa Drogomyśl, w części określonej w § 4 pkt 2 w zakresie słów: „dotyczących obszaru planu o którym mowa w pkt 4”*.

Uzasadnienie

W dniu 22 września 2017 r. Rada Miejska w Strumieniu podjęła uchwałę w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części sołectwa Drogomyśl*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: upzp) pismem z dnia 27 września 2017 r., znak: GNP.6721.3.2015.ŁM, złożonym do tutejszego organu w dniu 28 września 2017 r., Burmistrz Strumienia przekazał uchwałę Nr XXXVII.317.2017 wraz z dokumentacją prac planistycznych, celem oceny jej zgodności z prawem.

W dniu 25 października 2017 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Przepisami § 4 pkt 2 badanej uchwały Rada Miejska w Strumieniu ustaliła, że ilekroć w dalszych przepisach uchwały jest mowa o: „*planie – należy przez to rozumieć komplet ustaleń zawartych w treści uchwały i na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczących obszaru planu o którym mowa w pkt 4*”. We wskazanym punkcie 4 ustalono natomiast, co należy rozumieć pod pojęciem wielkogabarytowych urządzeń reklamowych.

Stosownie do przepisu art. 4 ust. 1 upzp w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się przeznaczenie terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa się sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenów.

W celu dokonania tych ustaleń, podejmuje się uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przy czym w uchwale tej, zgodnie z art. 14 ust. 2 określa się granice obszaru objętego projektem planu, a następnie dla obszaru tego uchwała się plan. Tym samym plan miejscowy to zarówno ustalenia tekstowe jak i graficzne, odnoszące się do wyodrębnionej granicami planu przestrzeni.

W kwestionowanym zapisie § 4 pkt 2 uchwały, wskazano natomiast że ustalenia planu, zarówno te zawarte w jego treści jak również na jego rysunku, dotyczą obszaru o którym mowa w pkt 4, czyli wielkogabarytowych urządzeń reklamowych.

Powyższe błędne odesłanie zapewne stanowi oczywistą omyłkę, niemniej jednak wywołuje ono skutki dla stosowania niniejszej uchwały.

W treści uchwały nr XXXVII.317.2017 wielokrotnie bowiem posłużono się pojęciem planu, odnosząc do niego konkretne ustalenia, i tak np. w § 7 ust. 1 ustalono iż teren objęty planem znajduje się w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 – „Dolina Górnej Wisły, czy też w § 10 ust. 1 ustalono, że teren objęty planem znajduje się w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Przy wprowadzonej redakcji przepisu § 4 pkt 2 uchwały, odsyłającego do pkt 4 tegoż §, można by wywodzić, iż ustalenia przywołanych wyżej przepisów uchwały dotyczą wyłącznie obszarów na których występują wielkogabarytowe urządzenia reklamowe, podczas gdy z rysunku planu, wyczytać można, iż cały obszar objęty uchwałą Nr XXXVII.317.2017 leży zarówno w granicach obszaru Natura 2000 jak również obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Tym samym definicja „planu” zawarta § 4 pkt 2 uchwały, nie odpowiada jego treści zarówno tekstowej jak i graficznej, bowiem stosownie do wskazanych przepisów art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i ust. 2 upzp, ustalenia planu wprowadza się dla całego obszaru nim objętego.

W takiej sytuacji organ nadzoru zobligowany był do stwierdzenia nieważności zapisów uchwały Nr XXXVII.317.2017 w zakresie wskazanym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia częściowej nieważności uchwały Nr XXXVII.317.2017 Rady Miejskiej w Strumieniu z dnia 22 września 2017 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części sołectwa Drogomyśl*, w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczek

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Strumieniu,
- 2) a/a