



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia piątek, 14 lipca 2023 r.

Poz. 5742

Elektronicznie podpisany przez:
Elżbieta Żabicka-Lakomy
Data: 14.07.2023 09:20:54



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.32.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 i 572) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LVIII/502/2023 Rady Gminy Pietrowice Wielkie z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pietrowice Wielkie – Etap IV*.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 29 maja 2023 r. Rada Gminy Pietrowice Wielkie podjęła uchwałę w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pietrowice Wielkie – Etap IV*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w dniu 6 czerwca 2023 r. Rada Gminy Pietrowice Wielkie przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr LVIII/502/2023 z dnia 29 maja 2023 r., a w dniu 14 czerwca 2023 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 23 czerwca 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych, określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Dodatkowo, przepis § 4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wydanego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587) wskazuje, że ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także

narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych - powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Tymczasem, w legendzie do rysunku planu – załącznik nr 1 do przedmiotowej *uchwały*, wskazano, że cały teren F.AG9 stanowi obszar predysponowany do wystąpienia ruchów masowych. Fakt ten potwierdza także wyrys ze *studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pietrowice Wielkie*, będący elementem tego załącznika. Analiza treści *uchwały* wykazała, że w tekście planu miejscowego nie zawarto informacji o występowaniu tego typu obszaru oraz nie ustalono dla niego żadnych zasad zagospodarowania. Co prawda, wskazany teren nie stanowi obszaru osuwania się mas ziemnych, jednak art. 72 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 i 2687 oraz z 2023 r., poz. 877) wskazuje, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie potrzeb, w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom.

W złożonych wyjaśnieniach gmina wskazała, że obszar predysponowany do wystąpienia ruchów masowych stanowi uwarunkowanie, które należy uwzględnić przy sporządzaniu planu miejscowego. Obszarem predysponowanym do występowania ruchów masowych jest obszar, w którym obecność pewnych form rzeźby (osuwisk, pokryw stokowych, stożków usypiskowych lub piargowych) oraz ukształtowanie powierzchni terenu (nisze, krawędzie, progi, garby, wały, szczeliny) wskazują na rozwój takich procesów w przeszłości lub uwarunkowania geologiczno-geomorfologiczne nie wykluczają rozwoju takich procesów w przyszłości. Natomiast, to uwarunkowanie nie stanowi o braku możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę. Fakt występowania w terenie F.AG9 tego obszaru został przeanalizowany i uwzględniony na etapie sporządzania projektu planu oraz w *Prognozie oddziaływania na środowisko*, gdzie zdecydowano o przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę, gdyż stanowi on niewielki fragment działki budowlanej, która od dawna jest zainwestowana. Samo oznaczenie na rysunku planu granic obszaru, stanowi jego element informacyjny. Ponadto, obowiązek uwzględnienia aktualnych warunków geotechnicznych, minimalizujących możliwość wystąpienia katastrof budowlanych na terenach zagrożonych, ustawowo ciąży na inwestorze/kierowniku budowy w trakcie realizacji inwestycji, niezależnie od tego, czy ustalenia planu powielają ten obowiązek w swojej treści. Wobec powyższego, brak powielenia w *uchwale* obowiązku uwzględnienia aktualnych warunków geotechnicznych przy realizacji inwestycji, nie powinien stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności *uchwały*.

Wojewoda przyjął do wiadomości wyjaśnienia gminy, jednak ich nie podziela. Faktycznie, samo występowanie obszarów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych nie jest jednoznaczne z zakazem zabudowy dla tego terenu, jednak powinny zostać dla niego określone warunki lokalizowania takiej zabudowy. Dodatkowo, należy także nadmienić, że zapisy *studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pietrowice Wielkie*, w zakresie obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych ziemi, nakazują, aby w planach miejscowych uwzględnić stopień zagrożenia ruchami masowymi i wprowadzić zapisy nakazujące uwzględnienie aktualnych warunków geotechnicznych, minimalizujących możliwość wystąpienia katastrof budowlanych na terenach zagrożonych (IV. KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO, 11.1 OBSZARY PREDYSPONOWANE DO WYSTĘPOWANIA RUCHÓW MASOWYCH ZIEMI ORAZ TERENY ZAGROŻONE RUCHAMI MASOWYMI ZIEMI). Brak odniesienia się w treści *uchwały* do tych obszarów stanowi także naruszenie art. 9 ust. 4 oraz art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zgodnie z nimi ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, a plan miejscowy *uchwala* się po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, rada gminy w planie miejscowym winna obowiązkowo określić zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Przepis ten w związku z § 4 pkt 9 rozporządzenia *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* wskazuje na konieczność określenia w planie układu komunikacyjnego oraz jego powiązań z układem zewnętrznym. Wobec powyższego plan miejscowy powinien określać, w jaki sposób tereny przeznaczone pod zabudowę będą miały zapewniony dostęp do drogi publicznej, czego Rada Gminy Pietrowice Wielkie dla terenu oznaczonego symbolem F.AG9 nie dopełniła.

Co prawda, w § 4 ust. 5 pkt 1 *uchwały* ustalono obsługę obszaru planu przez istniejący układ drogowy, jednak teren F.AG9 – w odróżnieniu od terenów F.AG11 i E.MNR.12 – nie jest zlokalizowany w sąsiedztwie drogi publicznej, czy wewnętrznej.

Gmina wyjaśniła, że teren F.AG9 nie musi mieć odrębnej obsługi komunikacyjnej, gdyż teren ten stanowi fragment dużej działki budowlanej, już zagospodarowanej i posiadającej prawidłową obsługę komunikacyjną.

Nie sposób zgodzić się z wyjaśnieniami gminy, ponieważ analiza danych katastralnych zamieszczonych w Systemie Informacji Przestrzennej Pietrowice Wielkie (<https://sip.gison.pl/pietrowicewielkie>) wykazała, że teren F.AG9 stanowi działka nr 4/15, obręb: Kornice, która zlokalizowana jest wewnątrz większego kompleksu aktywności gospodarczej, jednak stanowi odrębną nieruchomość, która nie posiada określonej obsługi komunikacyjnej.

3. Zgodnie z art. 16 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, plan miejscowy sporządza się, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, albo w przypadku ich braku – map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Rysunek planu, stanowiący załącznik nr 1 nie został wykonany na odpowiednim podkładzie mapowym. Brak na nim podstawowych informacji o terenie m. in. granic i numerów działek ewidencyjnych.

W złożonych wyjaśnieniach gmina poinformowała, że do sporządzenia przedmiotowego planu wykorzystano prawidłowe podkłady mapowe. Przedmiotowym planem objęte są wyłącznie małe fragmenty większych działek ewidencyjnych, które stanowiły użytki klas III, dla których uzyskano zgodę, o której mowa art. 7 ustawy 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2409). W związku z tym, treść podkładu mapowego nie zawiera np. części granic nieruchomości, ich numerów, lub innych uwarunkowań, które w tym obszarze nie występują.

Również w tym przypadku analiza danych katastralnych zamieszczonych w Systemie Informacji Przestrzennej Pietrowice Wielkie (<https://sip.gison.pl/pietrowicewielkie>) wykazała, że teren F.AG9 stanowi działka nr 4/15, obręb: Kornice. W tym obszarze zlokalizowane są także inne działki ewidencyjne, których granice, stanowiąc element zarówno mapy zasadniczej jak i katastralnej, powinny zostać ujawnione na rysunku planu.

4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Z treści § 2 pkt 4 *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* wynika, że projektem planu miejscowego jest projekt tekstu planu miejscowego i rysunku planu miejscowego, natomiast z § 8 ust. 2 *rozporządzenia* wynika, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. W § 3 ust. 1 pkt 5 i 7 przedmiotowej *uchwały* wskazano, że rysunek planu zawiera oznaczenia graficzne: stanowiska archeologiczne oraz obszar, na którym rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW wraz ze strefą ochronną. Analiza rysunku planu wykazała, że oznaczenie te nie występują na rysunku planu. Doszło zatem do niezgodności tekstu planu miejscowego z jego rysunkiem.

W złożonych wyjaśnieniach gmina wskazała, że zapis ten jest omyłkowy, ponieważ uwarunkowania te nie występują na obszarze objętym niniejszym planem miejscowym.

5. W § 4 ust. 6 pkt 9 *uchwały* wskazano, że wysokość obiektów infrastruktury technicznej należy dostosować do wymogów technologicznych obiektu, jednak nie może być większa niż 15 m, za wyjątkiem pkt 11. Analiza tekstu *uchwały* wykazała, że § 4 ust. 6 nie zawiera pkt 11. Nieprawidłowe odwołanie stanowi naruszenie § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej* stanowiących załącznik do *rozporządzenia* Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (Dz. U. z 2016 poz. 283).

Również w tym przypadku gmina wyjaśniła, że zapis ten jest błędny.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Pietrowice Wielkie Nr LVIII/502/2023 z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pietrowice Wielkie – Etap IV*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Pietrowice Wielkie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Pietrowice Wielkie.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapala

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.