



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 1 października 2026 r.

Poz. 5887

Podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
Data: 01.10.2026 09:43:09



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.121.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 września 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 i 781)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIV/254/2026 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 25 sierpnia 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap X.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Ogrodzieńcu podjęła uchwałę Nr XXXIV/254/2026 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap X.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 28 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Ogrodzieńcu przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 25 sierpnia 2026 r., Nr XXXIV/254/2026, a w dniu 4 września 2026 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 22 września 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Gmina nie skorzystała z tego prawa.

Na wstępie należy zauważyć, że organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie. Należy również zauważyć, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 ze zm. – dalej zwana: *ustawą zmieniającą*), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed wymienionej nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. z uwagi na fakt podjęcia uchwały intencyjnej Rady Miejskiej Ogrodzieniec w dniu 24 sierpnia 2021 r., a także niewystąpienie o obligatoryjne opinie i uzgodnienia przed wejściem w życie tej nowelizacji.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 1 ust. 3 pkt 1 uchwały ustalono, że załącznikami do uchwały, będącymi ich integralną częścią, są załączniki nr 1 – 8 stanowiące rysunki planu. Jednocześnie w § 1 ust. 3 pkt 5 uchwały ustalono, że dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 pkt 3 i ust. 5 *upzp*, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 1 *ustawy zmieniającej*, zamieszczone zostały w załączniku nr 12 do tej uchwały. Jednak załączniki nr 5 i 6, sporządzone stosownie do wymogów zawartych w art. 16 *upzp* (plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym), dotyczą tego samego terenu, oznaczonego symbolem K.1MN-RZM. Z kolei w wersji cyfrowej (GML), graficznej części uchwały, teren oznaczony symbolem K.1MN-RZM, znajduje się w załączniku nr 5, a w załączniku nr 6 widnieją tereny oznaczone symbolami J.1U oraz J.1UT. Tak więc istnieje rozbieżność pomiędzy załącznikiem nr 6 dołączonym do uchwały, a jego cyfrową wersją zamieszczoną w załączniku nr 12, obejmującą dane przestrzenne uchwalonego planu miejscowego, zawierające lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych. Tym samym naruszono art. 20 ust. 1 *upzp*., a także § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086 zwanego dalej *rozporządzeniem*), które to przepisy jednoznacznie wskazują, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, natomiast część graficzna stanowi załącznik do uchwały. Jest więc jej integralną częścią, z którą musi być spójna, aby możliwe było jednoznaczne powiązanie rysunku planu z tekstem planu miejscowego.

Naruszono również przepisy art. 67a ust. 3 pkt 3 i ust. 5 *upzp*., które nakazują by zbiory danych przestrzennych, tworzonych dla aktów planowania przestrzennego, obejmowały również część graficzną i stanowiły załącznik do uchwały przyjmującej plan miejscowy. W badanej uchwale rozbieżność pomiędzy załącznikami graficznymi (nr 6 i 12), dołączonymi do uchwały, jest istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

2. W § 10 ust. 1 uchwały wyznaczono teren usług, oznaczony na rysunku planu symbolem J.1U, a w § 11 ust. 1 uchwały teren usług turystyki J.1UT. Jednak tereny te nie zostały zamieszczone w żadnym z ośmiu załączników, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 1 uchwały. Brak w części graficznej, wskazanych w tekście uchwały terenów o symbolach: J.1U i J.1UT, uniemożliwia ich identyfikację w terenie oraz sprawia, że obligatoryjne ustalenia planu miejscowego, zawarte tylko w tekście uchwały są niekompletne, gdyż nie zawierają wyznaczonych tylko w części graficznej elementów takich, jak na przykład położenie linii zabudowy. Rysunek planu jest bowiem uzupełnieniem części tekstowej, a także jej wyjaśnieniem. Jest integralną częścią planu, a więc ma moc wiążącą. Obie części planu miejscowego muszą być ze sobą spójne. Brak załącznika graficznego, dotyczącego terenów wskazanych w tekście planu, czyni taki plan miejscowy niekompletnym i wadliwym, gdyż narusza on art. 20 ust. 1 *upzp*. Przepis ten jednoznacznie stwierdza, że część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego a część graficzna stanowi załącznik do tej uchwały.

Brak w części graficznej planu dla terenów J.1U oraz J.1UT narusza także § 8 ust. 2 *rozporządzenia*, który nakazuje by część graficzna planu miejscowego umożliwiała jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową planu miejscowego. Taka powiązania w badanym planie miejscowym nie ma.

3. W § 10 ust. 1 uchwały wyznaczono teren usług, oznaczony na rysunku planu symbolem M.1U, którego część graficzna zamieszczona została w załączniku nr 2. Z załącznika tego wynika, że teren ten nie posiada obsługi komunikacyjnej. Takim ustaleniem naruszono art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp* oraz § 4 pkt 9 lit. a i lit. b *rozporządzenia*. Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określenia zasad obsługi komunikacyjnej terenów oraz zasad budowy, modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji. Wskazują również na konieczność powiązania układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym. Zatem należy w planie miejscowym zadbać o prawidłowe ustalenie układu komunikacyjnego i jego powiązań z układem zewnętrznym dla terenów objętych planem. Zgodnie bowiem z definicją zawartą w art. 2 pkt 12 *upzp* – każda działka budowlana powinna posiadać dostęp do drogi publicznej. Organ gminy, od początku procesu projektowania, powinien rozważyć, czy istnieje możliwość wytyczenia dróg, które będą obsługiwać tereny przeznaczone pod zabudowę. Prawodawca lokalny z kolei ma obowiązek tak ukształtować przeznaczenie terenów objętych planem, by w sposób racjonalny zapewnić dostępność komunikacyjną obszarów, jakie ten

plan obejmuje. Skutkiem braku określenia powiązania z układem zewnętrznym może być de facto zablokowanie możliwości zagospodarowania działek albo nawet całych terenów zgodnie z ich przeznaczeniem w planie miejscowym, gdyż nie będzie możliwe zapewnienie dostępu do drogi publicznej na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę. Tak więc ustalenie przeznaczenia terenu M.1U pod usługi, bez ustalenia obsługi komunikacyjnej tego terenu jest obarczone wadą, gdyż faktyczna realizacja zabudowy o wskazanym przeznaczeniu jest niemożliwa.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu Nr XXXIV/254/2026 z dnia 25 sierpnia 2026 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap X*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.