



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 24 stycznia 2020 r.

Poz. 831

Elektronicznie podpisany przez:

Krzysztof Nowak

Data: 2020-01-24 12:52:26



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.95.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 22 stycznia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/144/2019 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Pyskowice dla obszaru położonego w rejonie ul. Wrzosowej.

Uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2019 r. Rada Miejska w Pyskowicach podjęła uchwałę nr XVI/144/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Pyskowice dla obszaru położonego w rejonie ul. Wrzosowej.

Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm. zwanej dalej *upzp*), Burmistrz Miasta Pyskowice, pismem z dnia 27 grudnia 2019 r. przekazał Wojewodzie Śląskiemu tę uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych, w celu dokonania oceny jej zgodności z prawem.

Dnia 16 stycznia 2020 r. Wojewoda Śląski wszczął postępowanie nadzorcze, informując jednocześnie o możliwości złożenia wyjaśnień. Burmistrz Pyskowice nie odniósł się do zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała Nr XVI/144/2019 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Pyskowice dla obszaru położonego w rejonie ul. Wrzosowej, została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W obowiązujących ustaleniach planu miejscowego – w § 5 ust.1 pkt 6 litera b, wprowadzono zapis: „*granica strefy ochronnej terenu zamkniętego (przebieg w granicach planu)*”, natomiast w legendzie rysunku planu, w objaśnieniu symbolu graficznego oznaczającego tę granicę, wprowadzono zapis: „*granica projektowanego obszaru ochronnego terenu zamkniętego*”.

W ramach procedury opiniowania i uzgodnień projektu planu miejscowego, Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, pismem z dnia 07 marca 2019 r., poinformował Burmistrza Miasta Pyskowice, że teren sporządzanego planu miejscowego znajduje się w strefie ochronnej terenu zamkniętego resortu obrony narodowej, stanowiącego kompleks wojskowy Nr K-8688, który został ustanowiony na mocy decyzji lokalizacyjnej Komisji Planowania przy Radzie Ministrów Nr 96/74 z dnia 05 września 1974 r. Tak więc projektant planu miejscowego winien w legendzie rysunku planu a także w tekście planu zamieścić tak samo brzmiący zapis o strefie ochronnej tego kompleksu wojskowego. Obecna redakcja zapisu – różniąca się w tekście i rysunku planu miejscowego, utrudnia ich jednoznaczne powiązanie, przez co narusza § 8 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wymaganego zakresu*

projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz.1587 zwanego dalej *rozporządzeniem*). Niespełnianie wymogu zawartego w *rozporządzeniu* może wprowadzać w błąd lub niepewność odbiorców planu miejscowego tym bardziej, że w dalszej części tekstu – w § 24, zamieszczona została informacja o tej strefie, jak również ustanowiono zakazy w niej obowiązujące.

2. W oznaczeniach informacyjnych tekstu planu – w § 5 ust. 2 pkt 3 litera c, jak również w legendzie rysunku planu oraz na rysunku planu wyznaczono: *strefy techniczne wzdłuż napowietrznych linii energetycznych*. Wyznaczenie takich stref spowodowało konieczność zastosowania się do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp*. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że w planie miejscowym obowiązkowo określa się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Na sformułowanie stosownych zapisów w planie miejscowym – w tym uwzględnienie strefy technicznej umożliwiającej jej eksploatację, zwrócił uwagę Tauron Dystrybucja S.A. w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego. Szerokość tej strefy technicznej uzależniona jest między innymi od poziomu promieniowania pól elektromagnetycznych. Z kolei dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz dla miejsc dostępnych dla ludności określone są między innymi w celu zabezpieczenia ludności przed skutkami promieniowania elektroenergetycznego. Podstawą do ich określenia jest rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883). Przepisem regulującym konieczność oddalenia projektowanej zabudowy od linii elektroenergetycznej jest art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c, pkt 8 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.). Minimalne odległości od linii elektroenergetycznych dla różnych form zainwestowania terenu, wynikające z wymienionych przepisów, nie są jednak odległościami stałymi, gdyż wynikają m. in. ze sposobu izolacji przewodów, ich odległości od ziemi czy też od rodzaju i funkcji zabudowy. Szczegółowe wskazanie odległości od linii, pozwalające na ochronę przed szkodliwym promieniowaniem, musi być więc określane na etapie sporządzania projektu budowlanego. Jest ono bowiem konsekwencją realizacji reguł wskazanych w rozporządzeniu jak i przeliczenia tych wielkości na normy techniczne. Przyjąć zatem można, że wprowadzając do badanego planu miejscowego strefy techniczne od linii średniego napięcia 20 kV, Rada Miejska chciała zapewnić możliwość obsługi technicznej występujących w obszarze planu sieci infrastruktury oraz zapewnić bezpieczeństwo użytkowników terenów sąsiadujących z tą linią, skoro strefę taką wyznaczyła na rysunku planu. W tym celu powinna jednak zastosować się do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp*, z którego jednoznacznie wynika, że w planie miejscowym obowiązkowo określa się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Wprowadzenie do treści planu informacji o strefie technicznej od linii elektroenergetycznej średniego napięcia 20 kV, spowodowało niepewność inwestycyjną wynikającą z informacji o ograniczeniach, które ani przepisami planu jako aktu prawa miejscowego, ani innymi aktami prawa powszechnie obowiązującego, nie zostały w żaden sposób zdefiniowane oraz nie przypisano im żadnych ustaleń. Brak takich szczegółowych ustaleń w tekście planu narusza artykuł 15 ust. 2 pkt 9 *upzp*.

3. Ustalając nieprzekraczalne linie zabudowy w § 10 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 dla terenów oznaczonych symbolami 1P, 1-3 PE-Z, 1-2 KDW oraz terenów przyległych do dróg publicznych klasy D, zlokalizowanych poza granicami obszaru objętego planem, wskazano, że winny się one znajdować w odległości 5 m **od linii rozgraniczającej pas drogowy**. Jednak zarówno w tekście planu miejscowego jak i na rysunku tegoż planu nie wyznaczono terenu o symbolu 3 PE-Z, nie wyznaczono dróg publicznych dojazdowych, oznaczonych symbolem D, a także **nie wyznaczono linii rozgraniczającej pas drogowy**. Na przykład – na rysunku planu wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości pięciu metrów od linii rozgraniczającej tereny 1KDW i 3PE-R, jednak linia ta nie wyznacza jednocześnie linii pasa drogowego. Tak więc niejednoznaczny zapis może wprowadzać w błąd odbiorców planu miejscowego, a jednocześnie uniemożliwia jednoznaczne wskazanie linii czy punktu, od którego winna być obliczana pięciometrowa odległość wyznaczająca nieprzekraczalną linię zabudowy. Tym samym niewłaściwie zrealizowano jeden z obligatoryjnych elementów planu miejscowego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 6, jakim jest obowiązek wyznaczenia linii zabudowy. Taka redakcja zapisu § 10 ust. 2 uchwały narusza także § 8 pkt 2 *rozporządzenia*, zgodnie z którym wymagana jest zgodność i jednoznaczność zapisów tekstu i graficznych oznaczeń rysunku planu miejscowego. Brak zgodności tych dwóch integralnych części prowadzi do naruszenia § 25 ust. 1 *rozporządzenia* Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 283) nakazującego by przepisy prawa materialnego były tak konstruowane, aby bezpośrednio i wyraźnie wskazywały kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

W myśl art. 85 i 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Na konieczność taką wskazuje także art. 28 *upzp*, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr XVI/144/2019 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Pyskowice dla obszaru położonego w rejonie ul. Wrzosowej*.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczek