



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 grudnia 2024 r.

Poz. 8723

Podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
Data: 13.12.2024 08:44:16



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.108.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130; zwanej dalej: *upzp*)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Lelów z dnia 31 października 2024 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów Gminy Lelów – etap 1* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2024 r. poz. 7693), w następującej części:

1) w tekście uchwały w zakresie:

- a) § 5 ust. 1 pkt 25;
- b) § 13 ust. 2 pkt 2 lit. b;
- c) § 32;
- d) § 36 ust. 9 pkt 2 lit. a w zakresie symbolu: CC;
- e) § 36 ust. 9 pkt 3 lit. b;
- f) § 36 ust. 10 pkt 1 lit. a tiret trzecie;
- g) § 36 ust. 10 pkt 2 w zakresie symbolu: CC;

2) na rysunku planu:

- na załączniku nr 1 do uchwały, w ramach terenu nr 2, w zakresie terenu: 2.1MNW;
- na załączniku nr 2 do uchwały, w ramach terenu nr 18, w zakresie terenu: 18.1US;
- na załączniku nr 5 do uchwały, w zakresie terenów: 26.1CC i 26.5MNW-U;
- na załączniku nr 7 do uchwały, w ramach terenu nr 31, w zakresie terenu: 31.1MNW.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 31 października 2024 r. Rada Gminy Lelów podjęła uchwałę Nr VIII/46/2024 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów Gminy Lelów – etap 1*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp*, w dniu 7 listopada 2024 r. Rada Gminy Lelów przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr VIII/46/2024, a następnie w dniu 14 listopada 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 27 listopada 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem nr GR.6721.1.2023 z dnia 2 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Lelów złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 *upzp*, który stanowi, że rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium oraz art. 15 ust. 1 *upzp*, zgodnie z którym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, **zgodnie z zapisami studium**.

Stosownie do normy zawartej w art. 3 ust. 1 *upzp* kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w szczególności poprzez uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. W przyznanej tym przepisem kompetencji do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyraża się samodzielność gminy w możliwości określania warunków zagospodarowania terenów. Nie oznacza to jednak, że gmina ma absolutną władzę w określaniu przeznaczenia terenów i ich warunków zagospodarowania. Granice władztwa planistycznego gminy wyznaczają ograniczenia określone w ustawach, w tym w przepisach *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w szczególności dotyczące zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ustawodawca bowiem równocześnie nałożył na gminę obowiązek przestrzegania reguł stanowienia prawa w tym zakresie. Samodzielność gminy w sferze planistycznej może być zatem realizowana, ale w ramach przepisów prawa. Naruszenie tych zasad obarczone jest konsekwencjami określonymi w art. 28 *upzp*.

Jedną z podstawowych zasad sporządzania planu miejscowego, jest obowiązek sporządzenia jego projektu w zgodności z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – co wynika z art. 15 ust. 1 *upzp*. Z kolei stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 *upzp* rada gminy jest obowiązana do stwierdzenia nienaruszalności postanowień studium przez ustalenia planu. Nie można zatem przyjąć planu miejscowego, którego regulacje stałyby w sprzeczności z ustaleniami studium, takie postępowanie prowadzi bowiem do istotnego naruszenia prawa, co w świetle przepisów art. 28 ust. 1 *upzp* musi skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W studium dokonuje się kwalifikacji poszczególnych obszarów gminy i ich przeznaczenia. Chociaż studium nie ma mocy aktu powszechnie obowiązującego, nie jest aktem prawa miejscowego, to jako akt planistyczny określa politykę przestrzenną gminy i bezwzględnie wiąże organy gminy przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Określone obszary gminy mogą być zatem przeznaczone i zagospodarowane w planie miejscowym w sposób jaki studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje lub chociażby dopuszcza.

Tymczasem przedmiotową uchwałą wprowadzono ustalenia niezgodne ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lelów* (zwanego dalej: *studium*), przyjętym uchwałą nr XIV/107/2019 Rady Gminy Lelów z dnia 9 grudnia 2019 r., dla terenu oznaczonego symbolem **26.1CC** – teren cmentarza czynnego (o którym mowa w przepisach uchwały: **§ 5 ust. 1 pkt 25, § 32, § 36 ust. 9 pkt 2 lit. a i § 36 ust. 10 pkt 2**), który w *studium* wyznaczono jako grunty rolne z zakazem zabudowy.

Teren cmentarza czynnego (26.1CC) został wyznaczony w planie miejscowym, na załączniku nr 5 do przedmiotowej uchwały, w ramach terenu nr 26, na nowym terenie (rolnym), czyli de facto nastąpiło poszerzenie istniejącego cmentarza parafialnego w Lelowie położonego na północ od tego terenu, bezpośrednio z nim graniczącego.

Poprzez wyznaczenie nowego terenu pod cmentarz zostały wprowadzone na rysunku planu odległości od tego terenu (26.1CC), między innymi granica terenów położonych w odległości do 50 m od granicy cmentarza, co przełożenie ma na występujące ograniczenia, o których mowa w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. *w sprawie określenia, jakie tereny pod względem*

sanitarnym są odpowiednie na cmentarz (Dz. U. z 1959 r., Nr 52, poz. 315; zwanego dalej: *rozporządzeniem o cmentarzach*).

Zgodnie z § 3 ust. 1 *rozporządzenia o cmentarzach* odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. W związku z wyżej przywołanym przepisem, wprowadzony w planie miejscowym teren oznaczony symbolem 26.1CC ma wpływ na zagospodarowanie przestrzeni na terenach sąsiadujących, ze względu na swą specyfikę związaną z przyszłym zagospodarowaniem. Bowiem w odległości 50 m od granicy cmentarza (26.1CC) położony jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub usług (oznaczony symbolem 26.5MNW-U), w którym z uwagi na lokalizację terenu 26.1CC obowiązują ograniczenia w możliwości jego zagospodarowania, w tym między innymi zakaz lokalizacji zabudowań mieszkalnych, zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności. Stąd stwierdzenie nieważności planu miejscowego w zakresie terenu **26.1CC**, wiąże się jednocześnie ze stwierdzeniem nieważności również dla terenu **26.5MNW-U**, gdyż postanowieniami zawartymi w przepisach § 13 ust. 2 pkt 2 lit. b uchwały wprowadzono ograniczenia w jego użytkowaniu, a te, wobec stwierdzenia nieważności części planu obejmującego teren 26.1CC, będą miały mniejszy zasięg oddziaływania. W konsekwencji postanowienia § 13 ust. 2 pkt 2 lit. b uchwały naruszają art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp* w związku z § 3 ust. 1 *rozporządzenia o cmentarzach*.

2. Zgodnie z przepisem art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o *stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1966) plany zagospodarowania przestrzennego obejmują także inwestycje sakralne i kościelne oraz katolickie cmentarze wyznaniowe. Przeznaczenie terenu na te cele ustala się w tych planach na wniosek biskupa diecezjalnego lub wyższego przełożonego zakonnego.

W planie miejscowym wyznaczono teren cmentarza czynnego (26.1CC), który stanowi poszerzenie istniejącego cmentarza parafialnego w Lelowie. Zgodnie z wyżej powołanym przepisem przeznaczenie terenu pod cmentarz parafialny lub pod jego poszerzenie może nastąpić tylko w procedurze planistycznej zainicjowanej wnioskiem biskupa diecezjalnego lub wyższego przełożonego zakonnego. W dokumentacji planistycznej nie ma takiego wniosku, jak również gmina w odpowiedzi na zawiadomienie takiego dokumentu nie przedstawiła. Zatem naruszono przepis art. 42 ust. 1 ustawy o *stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej*, ustalając przeznaczenie terenu cmentarza czynnego (26.1 CC) bez stosownego wniosku biskupa diecezjalnego.

3. Przepisy ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o *ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz. U. z 2024 r., poz. 82 – zwaną dalej: *uogrl*), wskazują, że zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 *uogrl* przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa – wymaga uzyskania zgody Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (obecnie Ministra Klimatu i Środowiska) lub upoważnionej przez niego osoby (pkt 2), zaś pozostałych gruntów leśnych – zgody marszałka województwa, wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej (pkt 5).

W świetle art. 2 ust. 2 *uogrl* gruntami leśnymi są grunty:

- 1) *określone jako lasy w przepisach o lasach,*
- 2) *zrehabilitowane dla potrzeb gospodarki leśnej oraz*
- 3) *pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych.*

Natomiast zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o *lasach* (Dz. U. z 2024 r., poz. 530), lasem jest grunt:

1) *o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony:*

- a) *przeznaczony do produkcji leśnej lub*
- b) *stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo*

c) wpisany do rejestru zabytków;

2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

Do dokumentacji prac planistycznych dołączono oświadczenie Wójta Gminy Lelów z dnia 28 października 2024 r., z którego wynika, że w procedurze sporządzania projektu planu miejscowego nie było konieczności sporządzania wniosku o zgodę Ministra Klimatu i Środowiska na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa na cele nieleśne. W związku z powyższym na etapie sporządzania przedmiotowego projektu planu nie występowało o wyrażenie takiej zgody.

Analiza rysunku planu miejscowego wykazała jednak, że część terenów oznaczonych symbolami:

- 1) **2.1MNW** (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej) zlokalizowany został na gruncie leśnym Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych (Ls; działka nr 1980, część działki 1387; obręb Podlesie; powierzchnia gruntu leśnego: 0,57 ha; *Plan Urządzenia Lasu*; załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały – teren nr 2);
- 2) **31.1MNW** (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej) zlokalizowany został na gruncie leśnym prywatnym (Ls; działki nr 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 i 28, obręb Staromieście; powierzchnia gruntów leśnych: około 2,35 ha; *Uproszczony Plan Urządzenia Lasu*; załącznik nr 7 do przedmiotowej uchwały – teren nr 31).

Potwierdza to portal *Bank danych o lasach* (utworzony przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i utrzymywany przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, centralny punkt dostępu do informacji o zasobach leśnych i stanie lasów w Polsce, o którym mowa w art. 13a ust. 1 pkt 3 ustawy o lasach – dostępny pod adresem internetowym www.bdl.lasy.gov.pl) z którego wynika, że wskazane grunty leśne podlegają pod Nadleśnictwo Koniecpol i stanowią lasy o funkcji gospodarczej (według stanu danych kolejno na: 2024 r. i 2017 r.). Skoro zatem grunty te podlegają ochronie na mocy przepisu art. 3 ust. 2 cyt. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w procedurze sporządzania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodziła konieczność uzyskania zgody na zmianę ich przeznaczenia na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*, wójt po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego występuje o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Takim przepisem odrębnym jest wskazany wyżej art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 *uogrl*. Zgoda wydana na podstawie tego przepisu rozstrzyga zagadnienie dopuszczalności przeznaczenia w planie miejscowym gruntów leśnych na cele nieleśne. W myśl art. 4 pkt 6 *uogrl* przez przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne rozumie się ustalenie innego niż leśny sposób użytkowania gruntów leśnych. W niniejszej sprawie Wójt nie uzyskał zgody na zmianę przeznaczenia, co oznacza, że nie mógł dopuścić realizowania na nich innego przeznaczenia niż leśne.

Jednym ze środków ochrony gruntów leśnych jest ograniczenie przeznaczenia na cele nieleśne. Istotę prowadzonych działań na terenie leśnym określa art. 7 ust. 1 ustawy o lasach, który stanowi, że *trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu lub uproszczonego planu urządzenia lasu, z uwzględnieniem w szczególności następujących celów:*

1) zachowania lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, wodę, glebę, warunki życia i zdrowia człowieka oraz na równowagę przyrodniczą;

2) ochrony lasów, zwłaszcza lasów i ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty rodzimej przyrody lub lasów szczególnie cennych ze względu na:

- a) zachowanie różnorodności przyrodniczej,
- b) zachowanie leśnych zasobów genetycznych,
- c) walory krajobrazowe,
- d) potrzeby nauki;

3) *ochrony gleb i terenów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie lub uszkodzenie oraz o specjalnym znaczeniu społecznym;*

4) *ochrony wód powierzchniowych i głębinowych, retencji zlewni, w szczególności na obszarach wododziałów i na obszarach zasilania zbiorników wód podziemnych;*

5) *produkcji, na zasadzie racjonalnej gospodarki, drewna oraz surowców i produktów ubocznego użytkowania lasu.*

Przeznaczenie oraz sposób zagospodarowania terenów **2.1MNW** i **31.1MNW** nie można zaliczyć do przedsięwzięć związanych z gospodarką leśną. Planowane zagospodarowanie na tym terenie także nie może być uznawane za leśne, w rozumieniu przepisów *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych* oraz *ustawy o lasach*, a w związku z tym przeznaczenie tych terenów, które znajdują się w granicach wydzielen leśnych wymagało uzyskania zgody, o której mowa w art. 17 pkt 6 lit. c cyt. *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 cyt. *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*. W procedurze podejmowania uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Lelów z dnia 31 października 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów Gminy Lelów – etap I takiej zgody nie uzyskano.

Ponadto Gmina, pomimo wezwania zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, nie wykazała, że we wcześniejszych procedurach sporządzania aktów planistycznych uzyskała dla rozpatrywanych terenów zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele inne niż leśne.

Brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne na etapie opracowywania projektu planu jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego poprzez pominięcie wymienionych na wstępie czynności wynikających z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*, w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 *uogrl*.

4. Przepisy *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych* określają, że zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze również następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W świetle art. 7 ust. 2 *uogrl* przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III – wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 *uogrl* gruntami rolnymi są grunty:

1) *określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne;*

2) *pod stawami rybnymi i innymi zbiornikami wodnymi, służącymi wyłącznie dla potrzeb rolnictwa;*

3) *pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu;*

3a) *pod budynkami, budowlami i urządzeniami wchodzące w skład biogazowni rolniczej spełniającej warunki określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (Dz. U. poz. 1597), a także grunty położone między tymi budynkami, budowlami i urządzeniami lub w bezpośrednim ich sąsiedztwie, tworzące zorganizowaną całość gospodarczą, w tym zajęte pod dojazdy, place składowe, postojowe i manewrowe, śmietniki, miejsca magazynowania odpadów i ogrodzenia, o ile ich łączna powierzchnia nie jest większa niż 1 ha i wchodzą one w skład gospodarstwa rolnego;*

4) *pod budynkami i urządzeniami służącymi bezpośrednio do produkcji rolniczej uznanej za dział specjalny, stosownie do przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych;*

5) *parków wiejskich oraz pod zadrzewieniami i zakrzewieniami śródpolnymi, w tym również pod pasami przeciwwietrznymi i urządzeniami przeciwerozrywymi;*

6) *rodzinnych ogrodów działkowych i ogrodów botanicznych;*

7) *pod urządzeniami: melioracji wodnych, przeciwpowodziowych i przeciwpożarowych, zaopatrzenia rolnictwa w wodę, kanalizacji oraz utylizacji ścieków i odpadów dla potrzeb rolnictwa i mieszkańców wsi;*

8) *zrehabilitowane dla potrzeb rolnictwa;*

9) *torfowisk i oczek wodnych;*

10) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych.

Do dokumentacji prac planistycznych dołączono oświadczenie Wójta Gminy Lelów z dnia 28 października 2024 r., z którego wynika, że w procedurze sporządzania projektu planu miejscowego nie było konieczności sporządzania wniosku o zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W związku z powyższym na etapie sporządzania przedmiotowego projektu planu również nie występowało o wyrażenie takiej zgody.

Analiza rysunku planu miejscowego, stanowiącego załącznik nr 2 (teren nr 18), wykazała, że część terenu oznaczonego symbolem **18.1US** (teren usług sportu i rekreacji) zlokalizowana została na gruncie rolnym klasy III (RIIb; część działki nr 161; obręb Mełchów; powierzchnia gruntu rolnego klasy IIB: około 0,09 ha). W związku z tym, w procedurze sporządzania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodziła konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W procedurze podejmowania uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Lelów z dnia 31 października 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów Gminy Lelów – etap I takiej zgody nie uzyskano.

Grunty rolne są chronione na mocy art. 3 ust. 1 *uogrl*, a ochrona tych gruntów polega na:

- 1) ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne;*
- 2) zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów rolnych oraz szkodom w produkcji rolniczej, powstającym wskutek działalności nierolniczej i ruchów masowych ziemi;*
- 3) rekultywacji i zagospodarowaniu gruntów na cele rolnicze;*
- 4) zachowaniu torfowisk i oczek wodnych jako naturalnych zbiorników wodnych;*
- 5) ograniczaniu zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.*

Brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klasy III na cele nierolnicze na etapie opracowywania projektu planu jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego poprzez pominięcie wymienionych na wstępie czynności wynikających z art. 17 pkt 6 lit. c *upzp*, w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 *uogrl*.

5. Do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w § 6 oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), które nakazują, aby przepisy redagowane były dokładnie, i w ten sposób, by intencje prawodawcy wyrażone były w sposób zrozumiały dla adresatów.

W tekście przedmiotowej uchwały sformułowano błędne odesłania:

- a) w **§ 36 ust. 9 pkt 3 lit. b** – dotyczącym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej w zakresie instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł będących mikroinstalacjami, dopuszczono *lokalizację mikroinstalacji na nowych budynkach zlokalizowanych w granicach obszaru zabytkowego wymienionego w § 8 ust. 1 pkt 7 zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 5 pkt 3*, podczas gdy wskazanych przepisów nie ma w przedmiotowej uchwale;
- b) w **§ 36 ust. 10 pkt 1 lit. a tiret trzecie** – dotyczącym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej w zakresie instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł, które nie są mikroinstalacjami, dopuszczono *lokalizację instalacji odnawialnych źródeł energii na budynkach: zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 5 pkt 3 na nowych budynkach zlokalizowanych w granicach obszaru zabytkowego wymienionego w § 8 ust. 1 pkt 7*, podczas gdy wskazanych przepisów nie ma w przedmiotowej uchwale.

Zatem wskazanymi przepisami **§ 36 ust. 9 pkt 3 lit. b** oraz **§ 36 ust. 10 pkt 1 lit. a tiret trzecie** naruszono § 6 oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Lelów Nr VIII/46/2024 z dnia 31 października 2024 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów Gminy Lelów – etap I*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego – jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Lelów rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Lelów.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.