



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn.zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/245/17 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy gen. Jerzego Ziętka w Chruszczobrodzie w części określonej w § 2 uchwały, jako sprzecznej z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 47a ust. 5 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.), dalej jako „ustawa” oraz art. 7 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 sierpnia 2017 r. Rada Miejska w Łazach podjęła uchwałę Nr XXVIII/245/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy gen. Jerzego Ziętka w Chruszczobrodzie.

W podstawie prawnej uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 18 ust 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440, z późn. zm.), a także wznoszenia pomników.

Tymczasem w § 2 uchwały Rada wskazała, że budynkowi położonemu w Chruszczobrodzie przy ul. Gen. Jerzego Ziętka 1 przyporządkowany zostanie adres z ulicy Jana Sobieskiego.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż § 2 niniejszego aktu, wykracza poza zakres delegacji ustawowej do wydania aktu prawa miejscowego, o której mowa w art. 18 ust 2 pkt 13.

Zdaniem organu nadzoru, nie istnieje przepis prawa, który zawierałby upoważnienie dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały w przedmiotowej materii, co oznacza, że § 2 uchwały Rady Miejskiej w Łazach podjęty został bez podstawy prawnej. Rada, mocą uchwały, uregulowała sprawy nie leżące w jej ustawowych kompetencjach, co oznacza, że takim

działaniem naruszyła określoną w art. 7 Konstytucji zasadę legalizmu i wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

Należy podkreślić, że jak stanowi art. 47a ust. 1 pkt 1 ustawy ustalanie numerów porządkowych oraz zakładanie i prowadzenie ewidencji miejscowości, ulic i adresów należy do zadań gminy. Zgodnie z art. 47a ust. 4 pkt 5 lit. a ustawy, ewidencja miejscowości, ulic i adresów zawiera numery porządkowe budynków mieszkalnych oraz innych budynków przeznaczonych do stałego lub czasowego przebywania ludzi. Co jednak istotne, art. 47a w ustępie 5 stanowi, że to wójt (burmistrz, prezydent miasta) ustala numery porządkowe, o których mowa w ust. 4 pkt 5 lit. a, z urzędu lub na wniosek zainteresowanych i zawiadania o tych ustaleniach właściciele nieruchomości lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków, które tymi nieruchomościami władają.

W tym miejscu wskazania wymaga, iż jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej jest zasada praworządności, to jest działania tych organów na podstawie i w granicach prawa. Jest to zasada rangi konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), z której wynika w szczególności zakaz domniemywania kompetencji organu władzy publicznej, a tym samym nakaz by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. Organ władzy publicznej ma obowiązek wykazać istnienie normy kompetencyjnej, uprawniającej go do działania, niedopuszczalne jest bowiem poprzestawanie tylko na stwierdzeniu braku zakazu takiego działania w normach zawierających jego kompetencje ogólne (postanowienie 7 sędziów SN z 18 stycznia 2005 r., sygn. akt WK 22/04, OSNKW 2005, nr 3, poz. 29). Oznacza to, że w państwie praworządnym wszelka działalność władcza wymaga podstaw prawnych, tzn. legitymacji w prawnie nadanym upoważnieniu do działania. Sposób wykorzystywania kompetencji przez organy państwowe nie jest wyrazem arbitralności ich działania, lecz wynikiem realizacji przekazanych im uprawnień. Działania wykraczające poza ramy tych uprawnień są pozbawione legitymacji. Nie ma tu więc pola dla swobody w działalności organu władzy publicznej. Każde przekroczenie granic określonych przez Konstytucję, pozbawia taki organ legitymacji działania (B. Banaszak, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, Warszawa 2009, s. 57). W doktrynie zasadnie podkreśla się, że w państwie przyjmującym zasadę państwa prawnego kompetencje organów państwowych powinny wyraźnie wynikać z obowiązujących przepisów i nie można ich domniemywać lub tworzyć za pomocą wykładni. W państwie prawa nie jest dopuszczalne uzurpowanie sobie przez jakikolwiek organ kompetencji nieprzyznanych mu wyraźnie w normie prawnej (por. B. Banaszak, *Proceduralne i materialnoprawne normy konstytucji* (w:) J. Trzcíński (red.), *Charakter i struktura norm konstytucji*, Warszawa 1997, s. 121).” (*wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 listopada 2013r., sygn. akt III Sa/Gd 583/13, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Wobec powyższego, zdaniem organu nadzoru, Rada Miejska w Łazach ustanawiając w przedmiotowej uchwale regulację dotyczącą przyporządkowania budynkowi innego adresu wkroczyła w kompetencję Burmistrza Miasta Łazy, a co więcej – wykroczyła poza swój zakres kompetencji. Takie

działanie Rady należy uznać za sprzeczne z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym jak również art. 7 Konstytucji RP.

W ocenie organu nadzoru, powyżej opisane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Tym samym, należy uznać, iż uchwała Nr XXVIII/245/17 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy gen. Jerzego Ziętka w Chruszczobrodzie, z uwagi na wyżej wskazaną nieprawidłowość została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności w wyżej wskazanym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Łazach
2. a/a.