



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 czerwca 2026 r.

Poz. 3542

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.34.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 maja 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252, zwanej dalej: *usg*) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, zwanej dalej: *upzp*)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIV/237/26 Rady Gminy Wręczyca Wielka z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie *uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszarów w miejscowości Szarlejka, w rejonie ulic Łukaszewicza i Wręczyckiej* (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2026 r. poz. 3222).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *usg*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Rada Gminy Wręczyca Wielka podjęła uchwałę nr XXIV/237/26 w sprawie *uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszarów w miejscowości Szarlejka, w rejonie ulic Łukaszewicza i Wręczyckiej*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 w związku z art. 37n *upzp* w dniu 6 maja 2026 r. Rada Gminy Wręczyca Wielka przekazała organowi nadzoru uchwałę nr XXIV/237/26 oraz dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 8 maja 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 20 maja 2026 r. (znak: 6720.1.2026) Wójt Gminy Wręczyca Wielka złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Na wstępie należy zauważyć, że zintegrowany plan inwestycyjny, który obejmuje obszar inwestycji głównej oraz inwestycji uzupełniającej, stanowi szczególną formę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ten nowy instrument prawny został wprowadzony do obiegu prawnego wraz z wejściem w życie ustawy z 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824 oraz z 2025 r. poz. 527 i 1543), tj. z dniem 24 września 2023 r. Przepisy art. 37ea-37eg *upzp* regulują kwestie dotyczące zintegrowanego planu inwestycyjnego. Natomiast art. 37n *upzp* stanowi, iż w zakresie nieuregulowanym przepisami art. 37ea-37m do zintegrowanego planu inwestycyjnego stosuje się przepisy dotyczące planu miejscowego (ust. 1), a ilekroć w przepisach ustawy albo przepisach odrębnych jest mowa o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, planie miejscowym lub planach zagospodarowania przestrzennego, należy przez to rozumieć również zintegrowany plan inwestycyjny (ust. 2). W związku z powyższym, ocena legalności zintegrowanego

planu inwestycyjnego dokonywana jest z uwzględnieniem art. 28 ust. 1 *upzp*. Stosownie do wskazanej normy, nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części powodują istotne naruszenie zasad sporządzania tego planu, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, poprzez brak określenia jakichkolwiek ustaleń w części tekstowej planu, dla wyznaczonego na rysunku planu terenu **2PEF**, opisanego w legendzie jako teren elektrowni słonecznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo **przeznaczenie terenów** oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Uzupełnieniem tej regulacji jest przepis § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404, zwanego dalej: *rozporządzeniem o mpzp*), zgodnie z którym ustalenia części tekstowej projektu planu miejscowego formułuje się zgodnie z wymogami, a mianowicie *ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierają określenie **przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania**, w tym nazwę klasy przeznaczenia terenu oraz symbol wraz z numeracją wyróżniającą je spośród innych terenów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia*. Na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego, o czym stanowi § 8 ust. 2 *rozporządzenia o mpzp*. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Część graficzna stanowi uszczegółowienie części tekstowej, a ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a częścią graficzną planu miejscowego.

W przedmiotowej uchwale, na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 (arkusz nr 1.2), wykonanym w skali 1:1000, w granicach obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym, wyznaczono liniami rozgraniczającymi jeden teren oznaczony symbolem 2PEF (zgodnie z legendą: *PEF – tereny elektrowni słonecznej*). Z treści rysunku planu (arkusz nr 1.2) wynika, że w południowo-wschodnim narożniku terenu oznaczonego symbolem 2PEF zlokalizowana jest *strefa bezpieczeństwa wzdłuż rurociągu przesyłowego dalekosiężnego, służącego do transportu ropy naftowej i produktów naftowych*, natomiast w północno-wschodniej części planu przebiega *pas technologiczny wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej SN 15k* oraz w południowej części terenu oznaczonego symbolem 2PEF znajduje się granica obszaru Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 325 – Częstochowa W, które to elementy w przepisach uchwały opisano i poczyniono dla nich kolejno ustalenia. Natomiast terenu oznaczonego symbolem 2PEF, w tekście planu nie wskazano i nie ustalono dla niego przeznaczenia ani zasad zagospodarowania, czym naruszono wskazane powyżej przepisy art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp* oraz § 4 pkt 1 *rozporządzenia o mpzp*. Ponadto, w związku z brakiem powiązania tekstu planu miejscowego z jego nieodłącznym elementem składowym, tj. rysunkiem planu miejscowego, naruszono także § 8 ust. 2 *rozporządzenia o mpzp*. W związku z powyższym wobec braku ustaleń dla wyznaczonego liniami rozgraniczającymi terenu o oznaczeniu 2PEF, nie ma realnych możliwości jego zagospodarowania, bowiem nie ustalono w przedmiotowym planie miejscowym przeznaczenia (przeznaczeń) ani zasad, na jakich można to uczynić.

Odnosząc się do wyjaśnień Wójta Gminy Wręczyca Wielka, w których wnosi o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części między innymi w zakresie wykreślenia w § 13 cyfry 1 i pozostawienia w treści uchwały oznaczenia PEF, argumentując, że *część tekstowa planu zawiera normy prawne, które wraz z częścią graficzną rysunku planu, po usunięciu wskazanego uchybienia, w sposób prawidłowy i wystarczający zdefiniują, ustalenia dla terenów 1PEF i 2PEF, przedstawionych na rysunku planu; ustalenia zawarte w § 13 dotyczą zarówno terenu 1PEF, jak i 2PEF* – organ nadzoru nie widzi uzasadnienia prawnego w stwierdzeniu nieważności uchwały jedynie w części. Bowiem wiązałoby się to z niezgodnym z prawem wkroczeniem organu nadzoru w kompetencje Rady Gminy Wręczyca Wielka poprzez ustalenie za ten organ przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, który został wcześniej wydzielony liniami rozgraniczającymi i oznaczony symbolem 2PEF przez Wójta Gminy jako organu sporządzającego projekt planu miejscowego i przyjęty w tej formie przez Radę Gminy Wręczyca Wielka. Z uwagi na przepis art. 3 ust. 1 *upzp*, w świetle którego kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie gminnych aktów planowania przestrzennego (z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych ustalonych przez organ inny

niż minister właściwy do spraw transportu) należy do zadań własnych gminy, niedopuszczalne jest delegowanie tych zadań na inne podmioty. Stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, w sposób jaki proponuje Wójt Gminy, wiązałoby się z przypisaniem takich samych ustaleń dla terenu 2PEF jak dla terenu 1PEF, a to oznaczałoby kształtowanie polityki przestrzennej gminy przez wojewodę, co naruszyłoby konstytucyjną zasadę działania organów państwa w granicach prawa.

Rozważając sugerowane częściowe stwierdzenie nieważności nie można pominąć faktu, że w ustaleniach dla terenu 1PEF – w § 13 pkt 2 uchwały przewidziano lokalizację inwestycji uzupełniającej w postaci monitoringu gminnego. Ustalenie to znalazło odzwierciedlenie na rysunku planu. Inwestycja uzupełniająca nie została natomiast przewidziana (w postaci oznaczenia graficznego) na żadnym innym terenie. Stwierdzenie nieważności uchwały w części – zakresie cyfry 1 w zdaniu wstępnym w § 13 – w konsekwencji zrodziłoby niezgodność rysunku planu z tekstem uchwały. Ponadto zauważyć należy, że zintegrowany plan inwestycyjny, sporządzany jest na wniosek inwestora (art. 37ea ust. 1 i ust. 3 upzp), a wniosek o sporządzenie analizowanego planu nie zawiera ustalonego przeznaczenia ani zasad zagospodarowania dla terenu oznaczonego symbolem 2PEF, ustalenia dla tego terenu nie podlegały więc procedurze planistycznej.

Ponadto nie są zrozumiałe regulacje przedmiotowej uchwały w zakresie przepisów:

- a) § 6 ust. 4 pkt 2: *ujęcia i zagospodarowania ścieków oraz wód opadowych i roztopowych, zgodnie z przepisami przywołanymi w powyższym ust. 1,*
- b) § 9 ust. 8 pkt 1: *postępowanie z wodami opadowymi i roztopowymi na zasadach określonych w przepisach przywołanych w §6 ust. 1 uchwały, w sposób zabezpieczający czystość wód,*

bowiem w przywołanych przepisach brak powiązania z przedmiotem regulacji. § 6 ust. 1 uchwały dotyczy ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenów przy istniejących liniach i urządzeniach elektroenergetycznych i nie przywołuje żadnych przepisów, w tym przepisów związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi. Zgodnie z § 6 oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy prawa należy redagować dokładnie, i w ten sposób, by intencje prawodawcy wyrażone były w sposób zrozumiały dla adresatów. Wymienione jednostki redakcyjne uchwały nr XXIV/237/26 z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie *uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego nie spełniają tego kryterium.*

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 w związku z art. 37n *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Wręczyca Wielka nr XXIV/237/26 z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie *uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszarów w miejscowości Szarlejka, w rejonie ulic Łukaszewicza i Wręczyckiej*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *usg* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Wręczyca Wielka rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Wręczyca Wielka.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.

2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.