



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 1 października 2026 r.

Poz. 5888

Podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
Data: 01.10.2026 09:43:16



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.122.2026 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 września 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 – zwana dalej: *usg*) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, 781 i 912 – zwana dalej: *upzp*)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIV/255/2026 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 25 sierpnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *usg*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Ogrodzieńcu podjęła uchwałę Nr XXXIV/255/2026 w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec.

Stosownie do przepisu art. 13k ust. 1 *upzp* w dniu 27 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Ogrodzieńcu przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XXXIV/255/2026 z dnia 25 sierpnia 2026 r. a w dniu 9 września 2026 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, uzupełnioną w dniu 17 września 2026 r., celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 22 września 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Gmina nie skorzystała z przysługującego prawa i nie złożyła wyjaśnień.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 13a ust. 1 *upzp* plan ogólny gminy uchwalany jest dla obszaru gminy (z wyłączeniem morskich wód wewnętrznych oraz terenów zamkniętych innych niż ustalone przez ministra właściwego do spraw transportu). Stosownie do art. 13a ust. 4 *upzp* w planie ogólnym określa się strefy planistyczne oraz gminne standardy urbanistyczne, można także określić obszary uzupełnienia zabudowy i obszary zabudowy śródmiejskiej oraz gminne standardy dostępności do infrastruktury społecznej.

Pierwsze zasadnicze ustalenie planu ogólnego stanowi o podziale obszaru objętego planem ogólnym w sposób rozłączny na strefy planistyczne, które określone zostały w katalogu zamkniętym zawartym w art. 13c ust. 2 *upzp*. Podział obszaru gminy możliwy jest na następujące strefy: strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (SW), strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową (SZ), strefę usługową (SU), strefę handlu wielkopowierzchniowego (SH), strefę gospodarczą (SP), strefę produkcji rolniczej (SR), strefę infrastrukturalną (SI), strefę zieleni i rekreacji (SN), strefę cmentarzy (SC), strefę górnictwa (SG), strefę otwartą (SO), strefę komunikacyjną (SK). Drugim koniecznym elementem planu ogólnego jest gminny katalog stref planistycznych, stanowiący obligatoryjną część gminnych standardów urbanistycznych.

Stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r., poz. 2758 i z 2024 r., poz. 1775 oraz z 2025 r., poz. 1767 oraz z 2026 r. poz. 826 – dalej: *rozporządzenie ppog*) w ramach gminnego katalogu stref planistycznych każda zachowująca ciągłość przestrzenną strefa planistyczna powinna zostać opisana przez: unikalne oznaczenie, nazwę, określenie profilu funkcjonalnego strefy planistycznej (podstawowego i ewentualnie również dodatkowego), wartości maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy – dla stref planistycznych o symbolach: SW, SJ, SZ, SU, SH, SP, SR (fakultatywnie dla stref: SI, SN, SC, SG, SO, SK) oraz wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej – dla stref o symbolach: SW, SJ, SZ, SU, SH, SP, SR, SI, SN, SC (fakultatywnie dla stref: SG, SO, SK). Charakterystykę stref planistycznych, obejmującą profil funkcjonalny stref planistycznych oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, określa załącznik nr 1 do *rozporządzenia ppog*.

Należy ponadto zaznaczyć, iż plan ogólny gminy sporządzany jest wyłącznie w formie danych przestrzennych, o których mowa w art. 67a ust. 3a *upzp*, i które stosownie do art. 67a ust. 5 *upzp*, stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt planowania przestrzennego. Dane przestrzenne tworzone dla planu ogólnego obejmują: atrybuty zawierające informacje o akcie oraz dane w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych zawierające: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem, stref planistycznych, obszaru uzupełnienia zabudowy, obszaru zabudowy śródmiejskiej oraz obszarów, dla których określono różne regulacje w ramach gminnych standardów dostępności infrastruktury społecznej oraz atrybuty zawierające informacje o tych obiektach przestrzennych. Sposób stosowania oznaczeń, nazewnictwa, standardów oraz sposób prezentacji graficznej danych przestrzennych określony został w załączniku nr 2 do *rozporządzenia ppog*.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu ogólnego w następującym zakresie.

I. Naruszenie trybu sporządzania planu ogólnego.

1. Naruszenie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret drugie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, 781 i 912 – zwana dalej: *upzp*) w korelacji z § 7 *rozporządzenia ppog* – poprzez brak wystąpienia o ponowne uzgodnienie z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń mogących:

a) mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny,

b) mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny,

c) mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu,

d) znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000.

Plan ogólny jest aktem prawa miejscowego, a jego ustalenia mają moc przepisów powszechnie obowiązujących. Tryb jego sporządzania i uchwalania został szczegółowo uregulowany w art. 13i *upzp*. W przepisie tym określono kolejno przebieg procesu sporządzania projektu planu ogólnego, wskazano właściwości organów w tym procesie, uczestników postępowania i ich uprawnienia. Zgodnie z art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a: wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego, występuje opinii i uzgodnienie o projekcie planu ogólnego, w tym do: regionalnego dyrektora ochrony środowiska (uzgodnienie). Tymczasem analiza przekazanej dokumentacji prac planistycznych wykazała brak takiego uzgodnienia z Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach (zwany dalej również: *RDOŚ*).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach jest organem uzgadniającym¹⁾ oraz opiniującym²⁾ dokumenty planistyczne. W niniejszej procedurze planistycznej, **organ ten trzykrotnie odmówił uzgodnienia** przedłożonego projektu planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec oraz wydał warunki, na jakich uzgodnienie może nastąpić – zgodnie z art. 25 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 *upzp*. Do projektu planu ogólnego wydał również opinie z licznymi uwagami.

Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec, wnioskiem z dnia 13 maja 2026 r. wystąpił o uzgodnienie projektu planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec. Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2026 r. RDOŚ odmówił uzgodnienia projektu planu i wskazał warunki, na jakich to uzgodnienie może nastąpić.

Następnie, Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec wystąpił z kolejnym wnioskiem z dnia 19 czerwca 2026 r. o uzgodnienie tego planu, a RDOŚ w dniu 17 lipca 2026 r. ponownie odmówił uzgodnienia i ponownie wskazał warunki uzgodnienia.

Ostatecznie Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec wystąpił w dniu 23 lipca 2026 r. trzeci raz z wnioskiem o uzgodnienie planu ogólnego i również tym razem otrzymał odmowę uzgodnienia. W postanowieniach odmowy uzgodnienia projektu planu ogólnego RDOŚ szczegółowo opisywał warunki uzgodnienia, w następujący sposób:

– *rezygnacji ze strefy wielofunkcyjnej z zabudową jednorodzinną 180SJ i 195SJ oraz stref uzupełnienia zabudowy 20OUZ i 4OUZ*, wskazał, że będą miały negatywny wpływ na cele ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Środkowojurajska PLH240009 oraz na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, tj. strefy otwartej bez profili dodatkowych,

– *rezygnacji z niezabudowanej części strefy 181SJ ze względu na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, na rzecz strefy otwartej bez profili dodatkowych*,

– *rezygnacji z fragmentu obszaru uzupełnienia zabudowy 10OUZ w strefie otwartej 44SO ze względu na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd*,

– *ograniczenia zasięgu stref: 38SJ, 41SJ, 42SJ, 46SJ, 81SJ, 106SJ, 107SJ, 114SJ, 120SJ, 122SJ, 132SJ i 139SJ, na rzecz stref które nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, tj. stref otwartych bez profili dodatkowych*,

– *rezygnacji ze stref 3SZ i 22SZ oraz części stref 18SN, 19SN, 20SN, 21SN, 96SU na rzecz stref, które nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, tj. stref otwartych bez profili dodatkowych*,

– *rezygnacji w strefie zieleni i rekreacji 1SN z profilu dodatkowego, który nadal dopuszcza budowę obiektów kubaturowych, na rzecz stref, które nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, tj. strefy otwartej bez profili dodatkowych*.

Zatem, w trakcie procedury sporządzania planu ogólnego, otrzymano trzykrotnie odmowę uzgodnienia przedmiotowego projektu planu. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji formalno-prawnej, RDOŚ ostatecznie odmawiając uzgodnienia przedłożonego projektu planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec, postanowieniem nr WOOS.610.179.2026.AOK z dnia 20 sierpnia 2026 r. wskazał warunki, na jakich może nastąpić uzgodnienie tego planu. **Gmina nie dostosowała się do warunków**, dotyczących stref planistycznych oraz obszarów uzupełnienia zabudowy: **180SJ, 195SJ, 20OUZ, 40OUZ, 181SJ, 100OUZ, 44SO, 38SJ, 41SJ, 42SJ, 46SJ, 81SJ, 106SJ, 107SJ, 114SJ, 120SJ, 122SJ, 132SJ, 139SJ, 3SZ, 22SN, 18SN, 19SN, 20SN, 21SN, 96SU, 1SN**.

W uzasadnieniu postanowienia odmowy uzgodnienia, RDOŚ zwrócił uwagę na wszystkie strefy związane z zabudową znajdujące się w pobliżu obszaru Natura 2000 Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski (156SJ, 157SJ, 162SJ), ponieważ planowanie stref związanych z zabudową mieszkaniową na terenach dotychczas niezagospodarowanych, w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru cennego przyrodniczo – dużego stanowiska obuwika pospolitego w enklawie obszaru Natura 200, może spowodować nadmierną antropopresję. Może ona skutkować nadmiernym wchodzeniem na ww. teren a w rezultacie wydeptywaniem i zrywaniem okazów obuwika, co zostało wskazane jako zagrożenie w planie zadań ochronnych. RDOŚ proponował rozważenie

¹⁾ ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.) oraz ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.)

²⁾ ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.)

z rezygnacji z dopuszczenia zabudowy w strefach 156SJ i 157SJ, natomiast w strefie 162SJ z rezygnacji z zabudowy w części dotychczas niezabudowanej, bezpośrednio przylegającej do tego obszaru. *RDOŚ* zwraca również uwagę na strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową oraz ograniczenie zasięgu stref, które mogą mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd.

RDOŚ, w postanowieniu odmawiającym uzgodnienia wskazał, że na podstawie danych Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody, a także dokumentacji dotyczącej zasobów, tworów i składników przyrody, będącej w dyspozycji *RDOŚ*, w tym danych przestrzennych ustalił, że na obszarze miasta i gminy Ogrodzieniec, objętych ustaleniami projektu planu, występują: Park Krajobrazowy Orlich Gniazd, obszar chronionego krajobrazu Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki, obszary Natura 2000: Ostoja Środkowojurajska PLH240009 oraz Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034, pomnik przyrody „Zespół źródeł rzeki Centurii”, teren proponowany do objęcia ochroną jako użytek ekologiczny „Grochowiec” (wskazany w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego), korytarze ekologiczne. Organ dokładnie omówił negatywny wpływ ustaleń planu ogólnego na poszczególne powyżej wymienione obszary.

Skoro Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec został zobligowany do uzgodnienia projektu planu ogólnego z organami wymienionymi w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b *upzp*, to **ostateczne stanowisko organu uzgadniającego należy uznać na bezwzględnie wiążące.**

II. Naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego.

2. Naruszenie art. 13e ust. 2 pkt 3 *upzp* oraz § 2 ust. 1 i 3 *rozporządzenia ppog* – poprzez niewłaściwe ustalenie wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w poniżej wymienionych strefach planistycznych.

Zgodnie z art. 13e ust. 2 pkt 3 *upzp* w gminnym katalogu stref planistycznych określa się wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, którego minimalna wielkość została, na mocy delegacji ustawowej zawartej w art. 13m ust. 2 *upzp*, określona w *rozporządzeniu ppog*. Przepis § 2 ust. 3 *rozporządzania ppog* obliguje do określenia w charakterystyce stref planistycznych minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia ppog*, przy czym dopuszcza w tym zakresie zastosowanie wyjątku wskazanego w ust. 3. Jak wynika z załącznika nr 1 do ww. *rozporządzania ppog* – *Charakterystyka stref planistycznych*, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej wynosi:

- 30% – dla strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową, strefy usługowej, strefy handlu wielkopowierzchniowego, strefy produkcji rolniczej, strefy cmentarzy;
- 20% – dla strefy gospodarczej oraz strefy infrastrukturalnej;
- 50% – dla strefy zieleni i rekreacji.

Natomiast dopuszczony w § 2 ust. 3 *rozporządzania ppog* wyjątek wskazuje jednoznacznie, że: przypadku gdy obszar strefy planistycznej jest objęty obowiązującymi planami miejscowymi, w strefie tej można określić wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej niższą niż wynika to z załącznika nr 1 do *rozporządzenia*, **jednak nie niższą niż najwyższa wartość wskaźnika opisującego minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów wyznaczonych w obowiązujących planach miejscowych, obejmujących obszar strefy.**

Tut. organ nadzoru zauważa, że w charakterystyce stref planistycznych o symbolu: **10SU, 14SU, 82SU, 18SU, 25SU, 23SU, 84SU, 58SU, 20SN, 63SU, 74SJ, 6SR, 83SU** ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej niezgodny z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia ppog*. Ustalenia przywołanych planów miejscowych **nie dały możliwości obniżenia analizowanego wskaźnika.**

W przedmiotowym planie ogólnym w charakterystyce stref planistycznych o symbolach:

1) 14SU, 82SU, 25SU, 23SU, 84SU, 58SU, 63SU, 74SJ, 83SU – ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%. W obowiązujących planach miejscowych dla poniższych stref ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej:

- a) 14SU – uchwała nr XLVI/339/2009 – § 7 ust. 5 pkt 5 (teren B1UT) – 70%,
- b) 82SU – uchwała nr XXXVIII/325/2005 – § 16 ust. 101 (C3ZP) – brak wskaźnika,

- c) 25SU – uchwała nr XXXVIII/325/2005 – § 16 ust. 74 pkt 3 lit. b (C1UO) – brak jednoznacznie ustalonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: *dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę (w tym utwardzone nawierzchnie, dojścia i dojazdy, parkingi i tarasy) maksymalnie do 60% powierzchni działek, pozostałą część należy użytkować jako czynną biologicznie (trawniki, zieleń ozdobna, ogrody itp.),*
 - d) 23SU – uchwała nr XXXVIII/325/2005 – § 16 ust. 72 (teren C5US) – brak wskaźnika,
 - e) 84SU – uchwała nr XXXVIII/325/2005 – § 16 ust. 85 (teren C15R) – brak wskaźnika oraz § 16 ust. 105 (teren C5ZI) – brak wskaźnika,
 - f) 58SU – uchwała nr XXXVII/283/2001 – § 6 (teren 1UK+UT+RL+ZN; 1UT+US+RL+ZN) – brak wskaźnika,
 - g) 63SU – uchwała nr XXXIX/338/2005 – § 10 ust. 2 (teren ZL) – brak wskaźnika oraz § 6 ust. 3 pkt 3 (teren D1UT i D2UT) – 25%,
 - h) 74SJ – uchwała nr II/14/2024 – § 9 ust. 2 pkt 4 (teren A9ML) – 40%,
 - i) 83SU – uchwała nr XXXVIII/325/2005 – § 16 ust. 87 (teren C19R) – brak wskaźnika;
- 2) 10SU, 18SU – ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%. W obowiązujących planach miejscowych dla poniższych stref ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej:
- a) 10SU – uchwała nr XXXVIII/325/2005 – § 16 ust. 65 pkt 3 lit. b (teren C3U) – brak jednoznacznie ustalonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: *dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę (w tym utwardzonej nawierzchnie, dojścia i dojazdy, parkingi i tarasy) maksymalnie do 30% powierzchni działek, pozostałą część należy użytkować jako czynną biologicznie (trawniki, zieleń ozdobna, ogrody itp.),*
 - b) 18SU – uchwała XVIII/157/2025 – § 11 ust. 1 pkt 4 lit. b (teren A1U) – 25%,
- 3) 6SR – uchwała nr XXXIX/338/2005 – § 10 ust. 4 (teren ZR) – brak wskaźnika oraz § 10 ust. 3 (teren WS) – brak wskaźnika;
- 4) 20SN – ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. W obowiązujących planach miejscowych dla poniższych stref ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 20SN – uchwała nr XXXVII/283/2001 – § 6 (teren 1UK+UT+RL+ZN; 1UT+US+RL+ZN) – brak wskaźnika.

Zatem poprzez ustalenie w charakterystyce stref: **10SU, 14SU, 82SU, 18SU, 25SU, 23SU, 84SU, 58SU, 20SN, 63SU, 74SJ, 6SR, 83SU** wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej niższej niż wynikająca z załącznika nr 1 do *rozporządzenia ppog*, naruszone zostały przepisy art. 13e ust. 2 pkt 3 *upzp* oraz § 2 ust. 1 i 3 *rozporządzenia ppog*. Przepis § 2 ust. 3 *rozporządzenia ppog* wskazuje jednoznacznie, że w strefie planistycznej – gdy jest ona objęta obowiązującymi planami miejscowymi, można określić niższą wartość procentową minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej niż określona w załączniku nr 1 do *rozporządzenia ppog*. Jednak można to uczynić tylko wtedy, gdy nie jest ona niższa niż najwyższa wartość udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów wyznaczonych w obowiązujących planach miejscowych, obejmujących obszar takiej strefy.

3. Naruszenie art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2026 r. poz. 69 – zwane dalej: *pgig*) oraz art. 13b pkt 3 lit. h *upzp* – poprzez nieuwzględnienie ochrony złóż kopalin w celu ich ewentualnej przyszłej eksploatacji i wykorzystania.

W świetle art. 95 ust. 1 i 2 *pgig* udokumentowane złoża kopalin podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. Zgodnie z art. 13b pkt 3 lit. h *upzp* ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, między innymi znajdujące się na obszarze gminy udokumentowane złoża kopalin.

Natomiast analiza planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec wykazała, że w tym dokumencie przewiduje się zagospodarowanie kubaturowe obszarów, na których zalegają:

- a) złoża piaski kwarcowe d/p cegły wapienno-piaskowej PC2170 Ogrodzieniec oraz KN4444 Ogrodzieniec – na których ustalono strefę planistyczną **72SU i 198SJ**,
- b) złoża surowców ilastych d/p cementu – na którym ustalono strefę **6SU i 3SW**.

Wojewoda Śląski zwrócił również uwagę na negatywną opinię Marszałka Województwa Śląskiego OE-RG-GI.7637.67.2026 z dnia 1 czerwca 2026 r., w której organ ten również podnosi argument o potrzebie zapewnienia ochrony złóż kopalin i ich wykorzystania, poprzez ograniczenie trwałej zabudowy w granicach udokumentowanych złóż kopalin.

Zatem, ustalenia planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec, umożliwiając trwałą zabudowę w granicach udokumentowanych złóż kopalin, nie uwzględniają występowania tych złóż i konieczności ich ochrony, naruszając przepisy art. 95 ust. 1 i 2 *pgig* oraz 13b pkt 3 lit. h *upzp*.

Oceniając uregulowania zawarte w przedmiotowym planie ogólnym zauważyć należy, że udokumentowane złoża kopalin podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie *pgig* i w przepisach *upzp*, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. W *pgig* zasady tej ochrony zostały uregulowane m.in. w art. 95 ust. 2 i następnych. Określając ustalenia planów ogólnych uwzględnia się występowanie złóż oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobywania lub wykorzystania. Art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.) stanowi iż, określając ustalenia planów ogólnych, zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż. W świetle przywołanych przepisów *pgig* należy zatem uwzględnić rozstrzygnięcia, wynikające z decyzji zatwierdzających dokumentację geologiczną, albo dodatek do dokumentacji geologicznych oraz informacje zawarte w zatwierdzonej dokumentacji geologicznej, albo zatwierdzonym dodatku do dokumentacji geologicznej, w szczególności dotyczące ochrony złóż kopalin oraz obszaru wymagającego ochrony przed działaniem, uniemożliwiającym zagospodarowanie złoża kopalin w przyszłości.

Ponadto stwierdzić należy, że gminie nie przysługuje niczym nieograniczone władztwo planistyczne na jej obszarze. Ustalając zasady zagospodarowania terenów, oprócz prawa własności, musi także uwzględniać przepisy ustaw, zasady współżycia społecznego i społeczno-gospodarcze przeznaczenie rzeczy. Przepis art. 3 ust. 1 *upzp*, co prawda przyznaje gminom szerokie uprawnienia w zakresie ustaleń planistycznych, ale wyznacznikiem tych granic są obowiązujące ustawy. Zwrócić też należy uwagę, że art. 1 ust. 2 *upzp*, który wymienia szereg przesłanek, jakie winny być wzięte pod rozwagę w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Między innymi uwzględnia się potrzeby zrównoważonego rozwoju i wymagania ochrony środowiska, w tym: a) gospodarowania wodami, b) ochrony gruntów rolnych i leśnych, c) ochrony złóż kopalin, d) zmniejszania podatności na zmiany klimatu. Przy wyborze rozwiązań planistycznych nadrzędną jest zasada zapewnienia ładu przestrzennego i zachowania zrównoważonego rozwoju, wynikająca z art. 1 ust. 2 pkt 1 i 1a (por. wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2010 r., sygn. akt 2013/10).

W ocenie Wojewody Śląskiego, Rada Miejska w Ogrodzieńcu, dopuszczając w strefach **72SU, 198SJ, 6SU i 3SW** możliwość realizacji obiektów kubaturowych trwale związanych z gruntem, nadużyła swoich uprawnień do decydowania o sposobie zagospodarowania terenu, na którym znajdują się przywołane powyżej złoża, powstanie takich obiektów uniemożliwi bowiem wydobywanie tych kopalin.

4. Naruszenie art. 13b pkt 3 lit. a oraz art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.) – poprzez nieuwzględnienie ustaleń dotyczących planu ochrony Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, ustanowionego uchwałą nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 25 marca 2014 r. poz. 1763).

Powyżej sformułowany zarzut dotyczy stref planistycznych, oznaczonych symbolami: **106SJ, 261SJ, 89SU, 90SU**. Na niezgodność obu dokumentów zwracał również uwagę Zarząd Województwa Śląskiego w swojej opinii – uchwała nr 1201/169/VII/2026 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 5 czerwca 2026 r. w sprawie: *zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Ogrodzieniec oraz Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w piśmie OKiDK.B.42.2026.EOŻ z dnia 20 sierpnia 2026 r.*

Dodatkowo, Zarząd Województwa Śląskiego stwierdził, że projekt planu ogólnego koliduje z zasadami zagospodarowania przyjętymi w Planie Województwa 2020+ dla obszaru cennego przyrodniczo, dla którego

obowiązują zasady Rozdziału III.4. Planu. Zarząd wskazał na wątpliwości co do wyznaczenia stref: **228SJ, 252SJ** – w korytarzu migracyjnym ssaków drapieżnych D/JURA-N.

Tut. organ nadzoru podkreśla, że plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest aktem prawa miejscowego, jednakże ustawodawca w art. 13b pkt 2 *upzp* wprost nakazuje uwzględniać jego ustalenia przy sporządzaniu planu ogólnego jako jedno z zasadniczych uwarunkowań rozwoju przestrzennego gminy. Należy również wskazać, że art. 39 ust. 3 pkt 3 *upzp* przewiduje, że w planie zagospodarowania przestrzennego województwa określa się system obszarów chronionych, w tym ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa są w tym zakresie uwarunkowaniem, które musi zostać uwzględnione przy sporządzaniu planu ogólnego gminy. Jak wynika z treści Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (przyjętego uchwałą Nr V/26/2026 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+), zasady zagospodarowania przestrzennego sformułowane dla różnego rodzaju obszarów funkcjonalnych: określają sposoby wykorzystania terenu takich obszarów i wprowadzania do przestrzeni fizycznej elementów, które mogą zmieniać jej stan. Ponadto ustalenia Planu 2020+ wskazują na wiążący charakter tych ustaleń dla organów właściwych w sprawach planowania przestrzennego, które mają obowiązek uwzględniania wskazanych zasad zagospodarowania obszarów funkcjonalnych w swoich działaniach, co oznacza takie projektowanie wykorzystania przestrzeni, które zakłada zachowanie równowagi między wszystkimi elementami środowiska, tak aby przy racjonalnym wykorzystywaniu potencjału przyrodniczego możliwe było zaspokojenie potrzeb obecnych i przyszłych pokoleń.

5. Naruszenie art. 13b pkt 7 i art. 13d *upzp* – poprzez wyznaczenie stref planistycznych wykraczających poza obszary, dla których w obowiązujących planach miejscowych określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej oraz obszary z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 13b pkt 7 *upzp*, ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, między innymi zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową w gminie.

Natomiast art. 13d *upzp* określa zasady wyznaczania stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową lub zagrodową, zgodnie z którymi:

1) Strefy planistyczne z zabudową mieszkaniową lub zagrodową, wyznacza się w pierwszej kolejności na obszarach, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej, obszarach uzupełnienia zabudowy oraz obszarach z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej, z wyłączeniem luk w tej zabudowie, biorąc pod uwagę uwarunkowania, o których mowa w art. 13b.

2) Suma chłonności terenów niezabudowanych w tych strefach w całej gminie, w tym luk w istniejącej zabudowie, nie może być mniejsza niż 70% oraz większa niż 130% wartości zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową w gminie.

3) W przypadku gdy suma chłonności terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, jest większa niż 130% wartości zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową w gminie, dopuszcza się wyznaczenie stref planistycznych z zabudową mieszkaniową lub zagrodową na tych obszarach oraz nie wyznacza się tych stref planistycznych na pozostałych obszarach gminy.

Z dołączonego do dokumentacji prac planistycznych obligatoryjnego opracowania, sporządzonego na podstawie art. 13h *upzp*, pt. „Gmina Ogrodzieniec Uzasadnienie do planu ogólnego” wynika, że procent chłonności w stosunku do zapotrzebowania wynosi 228 (str. 14). Wobec powyższego, gmina sporządzając plan ogólny nie mogła wyznaczyć nowych stref wykraczających poza obszar, o którym mowa w przywołanym powyższej art. 13d ust. 1 *upzp*.

Tymczasem z analizy wyznaczonych w planie ogólnym stref wynika, że strefy wielofunkcyjne z zabudową jednorodzinną: **208SJ, 220SJ, 230SJ, 222SJ, 223SJ, 198SJ, 259SJ, 203SJ, 205SJ, 206SJ, 215SJ, 269SJ, 214SJ, 268SJ, 213SJ, 234SJ, 267SJ, 187SJ (część), 184SJ (część), 136SJ, 188SJ, 226SJ, 190SJ, 276SJ, 185SJ, 224SJ, 227SJ** wykraczają poza obszary, dla których w obowiązujących planach miejscowych określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej, obszary uzupełnienia zabudowy oraz obszary z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej.

Analizie poddano regulacje zawarte w poniższych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr XXXVIII/325/2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec,
- Uchwała Nr XXXIX/338/2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec obejmującego sołectwa: Fugasówka–Markowizna, Giebło, Kolonia Giebło, Gulzów, Kiełkowice, Mokrus, Podzamcze, Ryczów, Ryczów Kolonia, Żelazko – Śrubarnia z wyłączeniem terenów objętych planami uchwalonymi po roku 1995 r.,
- Uchwała Nr XII/79/2007 w sprawie: zatwierdzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec – dla rurociągu tlenu do huty CMC Zawiercie,
- Uchwała Nr XII/80/2007 w sprawie: zatwierdzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec – dla rurociągu tlenu do huty CMC Zawiercie,
- Uchwała Nr XLVI/339/2009 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec – 2009 r.,
- Uchwała Nr XLVI/340/2009 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec obejmującego sołectwa: Fugasówka–Markowizna, Giebło, Kolonia Giebło, Gulzów, Kiełkowice, Mokrus, Podzamcze, Ryczów, Ryczów Kolonia, Żelazko – Śrubarnia z wyłączeniem terenów objętych planami uchwalonymi po roku 1995 r. – w obrębie sołectwa Ryczów Kolonia,
- Uchwała Nr XL/325/2013 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec w obrębie sołectwa Ryczów – część A,
- Uchwała Nr XXXVIII/309/2013 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec w obrębie sołectwa Ryczów – część B,
- Uchwała Nr LVII/454/2018 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec – Strefa Gazociągu,
- Uchwała Nr XXXVI/361/2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru położonego w Ogrodzieńcu,
- Uchwała Nr LVI/537/2023 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap I,
- Uchwała Nr LXVIII/666/2024 z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap II,
- Uchwała Nr II/14/2024 z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap III,
- Uchwała Nr LXVIII/668/2024 z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap IV,
- Uchwała Nr LXVII/651/2024 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap V,
- Uchwała Nr II/15/2024 z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap VI,
- Uchwała Nr VII/72/2024 z dnia 18 listopada 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap VIII,
- Uchwała Nr XVII/157/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap IX.

W wyniku analizy ww. planów miejscowych uznano, że w planie ogólnym strefy wielofunkcyjne z zabudową jednorodziną wymienione powyżej, wykraczają poza obszary, dla których w obowiązujących planach miejscowych określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej oraz obszary z istniejącą zabudową o funkcji mieszkaniowej. W planach tych przewidziano bowiem zagospodarowanie **rolne i leśne** na terenach objętych strefami: **208SJ, 220SJ, 230SJ, 222SJ, 223SJ, 259SJ, 203SJ, 205SJ,**

206SJ, 215SJ, 269SJ, 214SJ, 268SJ, 213SJ, 234SJ, 267SJ, 184SJ (część), 136SJ, 226SJ, 276SJ, 224SJ, 227SJ.

Z kolei, w strefach **187SJ, 188SJ, 190SJ, 185SJ, 198SJ** w obowiązujących planach miejscowych ustalono **tereny zabudowy letniskowej** (uchwała nr XXXVIII/325/2005 ustala – *teren usług turystycznych oraz zabudowy letniskowej, z możliwością lokalizacji na terenie pól namiotowych i campingowych, jak również zabudowy letniskowej*; uchwała nr XXXIX/338/2005 – jako przeznaczenie podstawowe ustala: *funkcję mieszkaniową obejmującą istniejącą i nową zabudowę w zieleni, użytkowaną czasowo i posiadającą charakter rekreacyjny*).

W przepisach tych planów nie ma dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która na załącznikach graficznych została odrębnie wydzielona liniami rozgraniczającymi. W ramach wyżej wymienionych stref SJ w *planie ogólnym Gminy Ogrodzieniec* umożliwiono realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, której *de facto* nie można zrealizować na podstawie obowiązujących planów miejscowych, na podstawie których jest możliwość realizacji zabudowy letniskowej.

Przenosząc zatem ustalenia z obowiązujących planów miejscowych do *planu ogólnego*, tj. tereny z zabudową letniskową do strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną (SJ), poszerzono wachlarz możliwości zabudowy danego terenu w ramach przypisanej strefy planistycznej (SJ).

W świetle przepisu art. 13d ust. 1 *upzp*, w ocenie organu nadzoru, zabudowa letniskowa lub rekreacji indywidualnej (określona w wyżej przywołanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego) nie jest przeznaczeniem umożliwiającym realizację funkcji mieszkaniowej. Zabudowa o funkcji mieszkaniowej to obiekty budowlane przeznaczone do stałego pobytu ludzi, służące zaspokajaniu ich potrzeb mieszkaniowych. Obejmuje budynki jednorodzinne (wolnostojące, bliźniacze, szeregowe) oraz wielorodzinne (bloki, kamienice). budynek rekreacji indywidualnej nie spełnia funkcji mieszkaniowej, bowiem nie jest miejscem stałego zamieszkania – umożliwiającym stały pobyt ludzi i prowadzenie samodzielnego gospodarstwa domowego. Zatem budynki rekreacji indywidualnej nie są budynkami przeznaczonymi do stałego zamieszkania, nie stanowią budynków mieszkalnych jednorodzinnych, bywają przeznaczane na najem krótkoterminowy. Jak również nie muszą spełniać norm technicznych nadanych budynkom mieszkalnym. Ustawodawca celowo wprowadził do *upzp* przepisy ograniczające możliwość przeznaczania terenów pod zabudowę mieszkaniową, co wynika z przywoływanego art. 13d *upzp*. Jednocześnie, w art. 13m ust. 2 *upzp*, upoważnił właściwego ministra do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) charakterystyki stref planistycznych, w tym ich profilu funkcjonalnego oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej,
- 2) sposobu obliczania zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową oraz chłonności terenów niezabudowanych,
- 3) sposobu tworzenia gminnego katalogu stref planistycznych,
- 4) sposobu przygotowania projektu planu ogólnego,
- 5) sposobu stosowania oznaczeń, nazewnictwa, standardów oraz sposób prezentacji graficznej danych przestrzennych,
- 6) sposobu dokumentowania prac planistycznych w zakresie planu ogólnego,
- 7) sposobu wydawania wypisów i wyrysów z planu ogólnego

- **uwzględniając potrzeby kształtowania ładu przestrzennego, w tym przeciwdziałania powstawaniu konfliktów przestrzennych i rozpraszaniu zabudowy**, możliwość dokonania oceny prawidłowości prac planistycznych oraz zapewnienia czytelności danych zawartych w planie ogólnym oraz wypisie i wyrysie z tego planu.

Minister Rozwoju i Technologii, wydając *rozporządzenie ppog*, nie miał więc umocowania do ustalania odstępstw od reguł wyznaczania stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową i zabudową zagrodową. A w takim razie należy przyjąć zasadę, że z charakterystyki stref planistycznych nie może wynikać odstępstwo od tych reguł. To zaś prowadzi do wniosku, że w sytuacji, gdy przekroczony został limit zapotrzebowania na zabudowę mieszkaniową, nie ma możliwości wyznaczenia strefy SJ dla funkcji zabudowy letniskowej, dla której wykluczono realizację funkcji mieszkaniowej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu Nr XXXII/255/2026 z dnia 25 sierpnia 2026 r. w sprawie *uchwalenia planu ogólnego Gminy Ogrodzieniec*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy dotyczące zasad i trybu sporządzania planu ogólnego, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji. Biorąc pod uwagę natomiast konieczność sporządzenia planu ogólnego dla całego obszaru gminy (z wyłączeniem morskich wód wewnętrznych oraz terenów zamkniętych innych niż ustalane przez ministra właściwego do spraw transportu), co wynika z art. 13a ust. 1 *upzp*, pomimo, że podniesione w niniejszym rozstrzygnięciu zarzuty dotyczą jedynie wskazanych stref planistycznych, nie było możliwości stwierdzenia nieważności ww. uchwały jedynie w części.

Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości stanowi również naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego, polegające na wyznaczeniu stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną z naruszeniem art. 13d ust. 1 i 3 *upzp*. Naruszenie tych przepisów nie może być traktowane wyłącznie jako uchybienie dotyczące granic pojedynczych stref planistycznych. Przepisy te określają bowiem zasady wyznaczania stref wielofunkcyjnych, w sposób powiązany z ogólnym bilansem terenów przeznaczonych pod funkcję mieszkaniową w całej gminie. Prawdopodobność wyznaczenia tych stref nie może być oceniana wyłącznie w odniesieniu do ich lokalnego położenia, w oderwaniu od zasad kształtowania struktury stref mieszkaniowych na obszarze całej gminy. Wyznaczenie tych stref z naruszeniem art. 13d ust. 1 i 3 *upzp* oznacza zatem nie tylko wadliwość ich granic, lecz także wadliwe zastosowanie ustawowego mechanizmu kształtowania struktury stref mieszkaniowych w planie ogólnym. W ocenie organu nadzoru usunięcie tych stref planistycznych wymagałoby ingerencji w konstrukcję planu ogólnego, w zakresie przyjętej struktury stref mieszkaniowych oraz wynikającego z niej bilansu chłonności terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *usg* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.